ЖУРНАЛ ЦЕНТРА ПОДДЕРЖКИ МИССИОНЕРСКИХ СТАНОВ

№3
2023

МОСКОВСКИЙ ПАТРИАРХАТ РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ

МИССИОНЕРСКИЕ СТАНЫ







Поездка в приход в честь Всех Святых поселка Зырянка



Троицкие дни в Усть-Майском районе Якутии

НА КРАЮ ЗАГАДОЧНОГО КАМЧАТСКОГО ПОЛУОСТРОВА

Благодарности миссионерам





МС
ЖУРНАЛ
ЦЕНТРА ПОДДЕРЖКИ
МИССИОНЕРСКИХ СТАНОВ

СОДЕРЖАНИЕ

№3/2023

НОВОСТИ МИССИОНЕРСКИХ СТАНОВ 3



ПОЕЗДКА НА КАМЧАТКУ 6
Священник Петр Зорин





СВОБОДА ЛИЧНОСТИ
В ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ 10
М. Мищенко





ДОКАЗАТЕЛЬСТВА БЫТИЯ БОЖИЯ В ПРИМЕНЕНИИ
К МИССИИ 13
О.В. Воскресенский





БИБЛЕЙСКИЕ МОТИВЫ В СЮЖЕТАХ ЯЗЫЧЕСКИХ МИФОВ
О СОТВОРЕНИИ МИРА 27
Священник Алексий Белецкий



Новости миссионерских станов

Троицкие дни в Усть-Майском районе

С 30 мая 2023 в населенных пунктах Усть-Майского района совершаются богослужения. 4 июня, в праздник Пятидесятницы, иеромонах Тихон (Воробьев) совершил Божественную литургию с чтением молитв с преклонением колен в храме святого апостола и евангелиста Матфея в поселке Усть-Мая. Днем ранее, в Троицкую родительскую субботу, священник совершил Таинство Крещения, Божественную литургию и панихиду в храме святых первоверховных апостолов Петра и Павла села Петропавловск, а вечером – Крещение в Усть-Мае.

5 июня, в день Святого Духа, состоялось Таинство Крещения в поселке Эльдикан.

Для понимания верующим, особенно новоначальным, особенно трудных мест богослужений использовался перевод богослужебных текстов на русский язык А. Волохонского. Также новокрещеным и готовящимся к Крещению раздавалась литература, подготовленная в Якутской епархии в рамках работы над проектом «Летняя школа Православия» — победителем международного грантового конкурса «Православная инициатива-2023».

В последующие дни богослужения продолжатся в других населенных пунктах Усть-Майского района.

В селе Петропавловск Усть-Майского района создается приходская община

2 июня 2023 г. по благословению архиепископа Якутского и Ленского Романа в с. Петропавловск Усть-Майского района состоялось учредительное собрание под председательством настоятеля иеромонаха Тихона (Воробьева). Члены приходского собрания решили учредить в селе православный приход в честь апостолов Петра и Павла, а также избрали старосту, казначея и ревизионную комиссию.

Решения приходского собрания будут переданы на рассмотрение архиепископа Якутского и Ленского Романа и в случае их утверждения вступят в силу.

Летняя школа Православия

Продолжается реализация проекта Якутской епархии на территории Усть-Майского района. Проект-победитель международного грантового конкурса «Православная инициатива-2023» осуществляется под общим руководством архиепископа Якутского и Ленского Романа. В рамках проекта — конкурсы и просветительские встречи со школьниками и педагогами Усть-Майского района,



раздача литературы духовного содержания, в том числе подготовленной специалистами Якутской епархии.

Целевая аудитория проекта — школьники, проживающие в районе. С 30 мая работу с детьми ведут настоятель прихода святого апостола и евангелиста Матфея в поселке Усть-Мая иеромонах Тихон (Воробьев) и руководитель миссионерского отдела епархии монахиня Елизавета (Сеньчукова). 1 июня они встретились с детьми, отдыхающими в летнем лагере на базе школы села Петропавловск, и вручили призы победителям конкурса «Россия. Родной край. Православие». Награждение победителей из Усть-Маи состоялось в тот же день на поселковом празднике в честь Дня защиты детей, причем позже юные художники, учащиеся детской школы искусств поселка, смогли побеседовать со священником о вере и творчестве за чаем в храме.

Поддержка талантливой молодежи в Усть-Майском районе, создание условий для культурного развития жителей — одна из приоритетных задач проекта. Священник встретился с сотрудниками отдела культуры районы и провел лекцию о раннехристианском искусстве.



2 июня отец Тихон и монахиня Елизавета снова посетили детский лагерь в Петропавловске и отвечали на вопросы ребят о вере и Церкви. В тот же день в этнокультурном центре Петропавловска прошел показ мультфильма «Забытое чудо» (кинокомпания КИТ, 2022 г.), днем ранее показанный детям из Усть-Маи.

Работа и общение с детьми проходили и в других форматах. Так, в храме святого апостола Матфея состоялась встреча с детьми и подростками, находящимися в трудной жизненной ситуации. Они узнали об устройстве храма, о богослужениях, познакомились с церковными книгами и иконографическими сюжетами.

Беседы со священником заинтересовали ребят, и накануне дня Пятидесятницы, 3 июня, усть-майские школьники вновь пришли в храм, чтобы помочь подготовить его к празднику и пообщаться.

С 4 июня мероприятия проекта продолжаются в других поселках Усть-Майского района.

Верующие Среднеколымска поклонились иконе с мощами преподобного Серафима Саровского

Состоялась поездка иерея Корнилия Рахманина в Среднеколымск. Для поклонения православным колымчанам священник привез частицу святых мощей преподобного Серафима Саровского. По приезде в храме в честь Покрова Божией Матери был совершен молебен с акафистом святому Серафиму. На следующий день была отслужена Божественная литургия.

Кроме того, отец Корнилий побывал в с. Налимск, где отслужил молебен перед мощами прп. Серафима. Желающие смогли приложиться к святыне.

В течение поездки священник совершил Таинства Исповеди, Крещения и Соборования. Для школьников была организована экскурсия по храму. Перед отъездом в Якутск отец Корнилий отслужил благодарственный молебен.

«Арктический десант» продолжает работу

Архиепископ Якутский и Ленский Роман встретился с победителями международного грантового конкурса «Православная инициатива 2023».

Многопрофильный проект «Арктический десант», реализовывавшийся в 2022 году, вновь получил грантовую поддержку и пройдет на территории Верхоянского, Нижнеколымского и Эвено-Бытантайского районов. В составе десанта – врачи, педагоги и священники. Все проекты, входящие в «Арктический десант», уникальны и разработаны специально для этих районов Ресурсным Центром СПАС. Так, в Верхоянском улусе будет открыт детский лагерь, на базе которого дети района смогут не только отдохнуть, но и пройти курс оказания первой медицинской помощи и правила поведения при чрезвычайных ситуациях. В Эвено-Бытантайском улусе будет оказана адресная помощь тяжелобольным людям техническими средствами реабилитации для пол-

ноценного ухода. Медики-добровольцы продолжат благотворительные просветительские акции для населения арктических районов по профилактике сердечно-сосудистых и женских онкологических заболеваний. На всех этапах проекта преподаватели и студенты Якутской духовной семинарии проведут просветительские беседы с населением и соберут материал по культуре и фольклору коренных малочисленных народов Севера.

Экспедицию будут сопровождать корреспонденты ГТРК САХА – информационные партнеры проекта.



Священник посетил приход Всех Святых в поселке Зырянка

С 28 марта по 1 апреля 2023 года состоялась поездка иерея Иакова Бояркина на приход в честь Всех Святых поселка Зырянка.

Священник совершил Божественную литургию, а также Таинства Исповеди, Соборования и Крещения.

Были отслужены панихида и водосвятный молебен, также отец Иаков освятил помещения Верхнеколымской центральной районной больницы.

Якутская епархия

Возведение бревенчатого православного храма началось в Певеке

За летний период прошлого года рабочие подрядной организации выполнили буровые работы,



установили свайное поле и закрепили его бетоном. Был оборудован фундамент. Кроме того, компания «Ленмонтаж» успела закупить и доставить в навигацию брус из лиственницы. Накануне строители начали возводить сруб.

«В ближайшие дни мы послужим молебен на всякое доброе дело. Благословим строителей, окропим их святой водой. Основные материалы для строительства – сруб, купола и металлоконструкции – уже доставлены в Певек. Работы с Божьей помощью завершатся к декабрю», – рассказал настоятель храма Успения Пресвятой Богородицы отец Дионисий.

Согласно проекту, высота здания составит 25 метров, его площадь – 191 кв. метр. Внутри смогут свободно расположиться более 150 прихожан.

Планируется, что с появлением в Певеке храма Новомучеников и исповедников действующая церковь Успения Пресвятой Богородицы останется в строю. При наличии финансирования в ней планируют открыть духовно-просветительский центр.

Напомним, строительство новых храмов в Угольных Копях и в Певеке в 2016 году инициировали губернатор округа Роман Копин и епископ Анадырский и Чукотский Матфей. Муниципалитеты выделили участки под застройку, на которых установили закладные камни, освященные Патриархом Московским и всея Руси Кириллом.

prochukotku.ru





Поездка на Камчатку

Священник Петр Зорин

Завершилось миссионерское служение на Камчатке священнослужителей Белгородской и Старооскольской епархии, направленных Центром поддержки миссионерских станов под председательством митрополита Белгородского и Старооскольского Иоанна.

По благословению архиепископа Петропавловского и Камчатского Феодора священники Георгий Улезько и Петр Зорин с декабря 2022 года по май 2023 года совершали пастырское и миссионерское служение на отдаленных приходах Камчатской епархии, не имеющих постоянного духовенства.

Священник Георгий окормлял самые северные приходы епархии – Олюторского и Пенжинского районов, разрозненные на площади без малого 200 тысяч квадратных километров. Священник Петр – приходы Усть-Большерецкого района на побережье Охотского моря.

На приходах клирики регулярно совершали богослужения, проводили духовно-просветительские, огласительные беседы с прихожанами, встречи с сотрудниками администрации, медицинских и образовательных учреждений. Священникам удалось наладить добрые взаимоотношения с органами местного самоуправления и силовыми структурами, сплотить малочисленных прихожан.

В частности, в национальных селах Пенжинского района в результате слаженных действий руководителя отдела образования и катехизации епархии и священника на месте родителями школьников впервые был выбран православный модуль «Основ религиозных культур и светской этики».

Архиепископ Феодор, подводя итоги деятельности пастырей, высоко оценил труды священнослужителей Белгородской митрополии.

По окончании миссионерской командировки архиепископом Феодором в присутствии председателя миссионерского отдела епархии иеромонаха Нестора (Смирнова) священникам Георгию Улезько и Петру Зорину были вручены благодарственные письма и памятные подарки.

«Будете Мне свидетелями даже до края земли» (Деян.1:8)

По благословению митрополита Белгородского и Старооскольского Иоанна в декабре предыду-

щего года я был направлен в качестве миссионера на Камчатку сроком на пять месяцев. Живя в Центральной России, я никогда не предполагал, что когда-нибудь увижу вулканы, заснеженную тундру Камчатки и познакомлюсь с замечательными людьми, которые населяют этот заповедный и самый восточный край нашей Родины.

Как известно, условия обитания во многом способствуют формированию в человеке особых черт характера и поведения, разгадать и постичь которые предстояло и мне, исполняя пастырские обязанности миссионера на краю загадочного Камчатского полуострова в живописном поселении под названием Усть-Большерецк.

Начнем по порядку. Летел я из аэропорта Шереметьево. Очень удобный рейс: вечером 5 декабря мы вылетели из Москвы (17:30), а спустя семь с половиной часов были уже в Петропавловске, вернее, в Елизово – там расположен аэропорт – приземлились 6 декабря в 10:30 утра.

На поезде на Камчатку не проехать – железная дорога туда не проложена. С материка – только воздушный или водный транспорт. Сам перелет был очень интересным. Дело в том, что если наложить траекторию полета на карту, то окажется, что самолет летит не по прямой, а по дуге – с учетом шарообразности Земли – это наиболее короткий вариант. Так вот, мы летели через северную часть России. Утром, когда рассвело, я стал с интересом смотреть в иллюминатор. Очертания береговой линии и хребты на суше показались мне подозрительно знакомыми. Ну да, конечно: моря Лаптевых, Восточно-Сибирское, река Лена, хребет Черского. А впереди – Охотское море и, наконец, Камчатка. Это был незабываемый полет именно из-за возможности, пусть с высоты 10 тысяч метров, но взглянуть на великий Северо-Восток, Норд-Ост. И вот мы в Елизово. Дальше предстоял переезд в Петропавловск-Камчатский. За мной приехал послушник, который и отвез в епархию. Меня разместили в отдельной комнате братского корпуса и дали время на отдых и акклиматизацию.

В скором времени я встретился с владыкой Феодором, архиепископом Петропавловским и Камчатским, который при первой же встрече обозначил цель моего миссионерского служения: «Помощь и окормление тех людей, которые живут на дальневосточных рубежах Российской Федерации. Это местные коренные жители Камчатки, жители приграничных поселков, рыбацких поселков. Необходимо оказание им духовной помощи. Проблема в том, что храмы и молитвенные комнаты построены, а общины нужно поддерживать и заниматься ими».

«В школы ходить, культурные мероприятия поддерживать, проводить и участвовать. Разное служение Родине сейчас в наше время – кто-то с оружием в руках, а кто-то поддерживает людей, кто-то живет на самом восточном рубеже нашей великой могучей страны. Служение благородное, хорошее



и как пастырю принесет пользу, позволит сравнить менталитет, воцерковленность, обычаи и культуру людей. Для того чтобы потом быть более снисходительным к людям, чтобы какие-то моменты покрывало милосердие. С каждым человеком надо обращаться как с драгоценным сосудом. В городе поток, текучка, они сами приходят. А тут за каждой душой еще походить надо. Придется и в народ идти. Именно укрепление приходской, общинной жизни на Камчатке – это та задача, которую поставил перед духовенством Камчатской епархии Святейший Патриарх!» – завершил владыка.

«Вера от слышания, а слышание – от слова Божия» (Рим. 10:17)

За пять месяцев своего пребывания общался с воспитанниками Дома детского творчества, детских садов и школ, посещал пациентов в районной больнице. Проводил встречи с людьми и вел беседы на душеспасительные темы, рассказывая о православной вере и ее основах.

Также принял удаленное участие в 31 международных образовательных чтениях «Глобальные вызовы современности и духовный выбор человека», участвуя в круглом столе «Принципы и методы миссии среди коренных, в т.ч. малочисленных народов», по видеоконференции с докладом «Деятельность миссионерского стана в пос. Усть-Большерецкий Петропавловской и Камчатской епархии».



Местом моего служения был определен Усть-Большерецкий район, расположенный в двухстах километрах от центрального города.

Часто проводил богослужения в четырех храмах Усть-Большерецкого района: Успения Божией Матери в Усть-Большерецке, святого праведного Иоанна Кронштадтского в Октябрьском, святого мученика Трифона в Кавалерском и Покрова Пресвятой Богородицы в Апаче.

Люди просто приходили за советом, за помощью в разрешении насущных проблем, за поддержкой, за наставлениями.

Труд православных священников в Камчатском крае или приезжающих миссионеров отличается от деятельности их собратьев в центральной и южной России. Вместе со своей паствой батюшки преодолевают все тяготы местного быта. Но больше, конечно, тревожит нравственное состояние духовных чад.

«Не нам, Господи, не нам, но имени Твоему (Пс. 113,9)» – и я вторю владыке Нестору (Анисимову), великому Камчатскому просветителю.

Здесь, в миссии мне подарили книгу владыки Нестора (Анисимова), митрополита Кировоградского и Николаевского, в свое время – епископа Петропавловского и Камчатского – под названием «Моя Камчатка».

С упоением я прочел ее за полдня. Удивительно было узнать, что он окончил свой земной путь в Москве и похоронен за алтарем храма Преображения



Господня Патриаршего подворья Троице-Сергиевой лавры в Переделкино (Подмосковье) – в том храме, где я был крещен.

Сразу же, по прилете в Москву, я отправился в Переделкино с молитвой о упокоении замечательного миссионера митрополита Нестора (Анисимова) и так завершил свою удивительную поездку на Камчатку.

Отчет за период 06.12.22–30.04.23

Всего отслужено:

- Божественных литургий – 52
- Вечерних богослужений – 25
- Акафистов – 8
- Ночных богослужений – 3

Совершено Таинств:

- Крещение – 14 человек
- Отпевание – 2 человека
- Венчаний – 0

Огласительных бесед проведено – 11

Катехизаторские встречи – 7

1. Участие (присутствие) в региональных Рождественских чтениях, Петропавловск-Камчатский (Духовно-просветительский центр – 12.12.2022).
2. Посещение Дома творчества (Усть-Большерецк).
3. Посещение больных районной больницы Усть-Большерецка.
4. Встреча с матерями мобилизованных воинов (п. Октябрьский).
5. Участие в 31 международных образовательных чтениях «Глобальные вызовы современности и духовный выбор человека», круглый стол «Принципы и методы миссии среди коренных, в т.ч. малочисленных народов». Видеоконференция с докладом «Деятельность Миссионерского стана в пос. Усть-Большерецкий Петропавловской и Камчатской епархии» (удаленное участие).
6. Участие в торжестве и выступление с поздравительным словом и поздравлением в честь Дня поселка Октябрьский.
7. Участие в вебинаре для педагогических и руководящих работников образовательных организаций муниципальных районов Камчатского края, преподающих и курирующих предмет «Основы религиозных культур и светской этики». Тема: выбор родителями учащихся 3-х классов общеобразовательной организации учебного модуля предмета «Основы религиозных культур и светской этики» – 16.02.23.
8. Посещение и общение с редакцией газеты, а впоследствии – еженедельные публикации в муниципальной газете «Ударник», в рубрике «Православное слово» – статья или текст духовного содержания.
9. Посещение краеведческого музея, и впоследствии организация встречи и разговор со священником в краеведческом музее со взрослыми и детьми (о Боге, о посте, о Пасхе и многое другое). Усть-Большерецк.
10. Посещение всех четырех образовательных школ Усть-Большерецкого района (выбор родителями учащихся 3-х классов общеобразовательной организации учебного модуля предмета «Основы религиозных культур и светской этики») 27-28.03.23. Поселки Апача, Кавалерское, Усть-Большерецк, Октябрьский.
11. Посещение детского сада «Чебурашка» и поздравление деток с Рождеством, Крещением и Пасхой.
12. Выставка и конкурс, посвященные празднику Пасхи в храме Успения Пресвятой Богородицы (Усть-Большерецк). 15.04.23.
13. Экскурсия по храму Успения Пресвятой Богородицы (Усть-Большерецк), катехизация для участников конкурса, подведение итогов, награждение и общее чаепитие. 21.04.23.

За время пребывания в миссионерской поездке на Камчатке в Усть-Большерецком районе мною было сделано в храмах:

1. Проведена генеральная уборка и благоукрашение храма, иконостаса, алтаря и церковной лавки и новое облачение на престоле и жертвеннике в поселке Кавалерское, храм мученика Трифона.
2. Проведена уборка и благоукрашение храма, перенос иконостаса, расширение алтарной части, стоит новый престол и новый жертвенник и новое облачение на престоле и жертвеннике в поселке Апача, храм Покрова Пресвятой Богородицы.
3. Проведены дополнение церковного убранства в алтаре (стойки и державки для хоругвей, запрестольного креста и иконы) храма прав. Иоанна Кронштадтского, поселок Октябрьский.
4. Проведено благоукрашение в алтарной части и новое облачение на престоле и жертвеннике, развешены иконы, покрашены царские врата, обновлена центральная икона на горнем месте, приобретен и повешен новый киот под икону Николая Чудотворца, снаружи крест над храмом почищен и покрашен, а также украшен иллюминацией и освящается ночью. Наведен порядок в церковной лавке и по всему храму Успения Пресвятой Богородицы.





Свобода личности в информационном обществе

Михаил Александрович Антипов,
кандидат философских наук, доцент Пензенской Духовной семинарии

Говоря о свободе, я склонен выделять по крайней мере два ее измерения – онтологическое, духовное, внутренне и социальное, внешнее, формальное. Первое измерение свободы отражает наше бытие человека в мире, отражает то, какими нас создал Господь Бог, наделив свободой воли и разумом. Второе измерение свободы связано с социальностью человека и тем, что на протяжении всей истории мы ведем коллективную жизнь.

Обращая внимание на историю человечества, можно сказать, что коллективная жизнь представителей человеческого рода – это постоянная борьба за свободу и власть. Именно о такой свободе – как независимости одного человека или группы от воли другого человека или группы – и можно говорить как о свободе социальной, так как она характеризует взаимодействие между людьми.

Современное общество, в котором нам доводится жить, обозначается понятием «информационное». При этом, говоря о его сути, мы понимаем, что с информацией люди имели дело всегда, совершенствовались лишь технологии ее производства, обработки, хранения и передачи. Поэтому информационное, или как говорит М. Кастельс, информациональное общество, это такое общество, в котором «знание воздействует на само знание как главный источник производительности» [2, с. 39].

Отечественный исследователь А.И. Ракитов считает, что ключевым критерием информаци-

онного общества является возможность беспрепятственного доступа к информации, имеющей открытый характер [5, с. 9]. При этом материально-технологической основой такого общества сейчас является сеть интернет.

Интернет в силу своей виртуальности, а значит, порождаемости активностью человека, а конкретно двух групп людей – сетевиков-профессионалов (специалистов в сфере IT), разрабатывающих и обслуживающих работу мировой паутины, с одной стороны, и множества пользователей, которые с различной степенью активности потребляют, преобразуют и создают контент в социальных сетях, блогах, играют в онлайн-игры, осваивают пространства метавселенных, ведут стримы – во многом отражает нашу сущность – противоречивую и поэтому до конца не раскрытую.

Как верно подметил Т. Адорно, рассуждая о социальном значении техники, «приносит ли современная техника, в конечном счете, пользу или вред человечеству, зависит не от техников и даже не от самой техники, а от того, как она используется обществом», что она… «не является делом доброй или злой воли, а зависит от объективных структур общества в целом» [1, с. 367].

Любая техническая инновация, изобретение, открытие означают прежде всего преобразование во внешней среде. Что же касается человека, то его сущность остается неизменной (в этом вопросе мы придерживаемся православной антропологии), а характер воздействия на его существование может быть различным. Иными словами, глобальная сеть интернет, как и другие технологии и цифровые устройства, лежащие в основе информационального общества, могут оказывать воздействие на отдельных индивидов, социальные группы или все общество в целом, полюса которого можно обозначить с позиций утилитаризма как пользу и отсутствие пользы, гедонизма – наслаждение и страдание, эвдемонизма – счастье и несчастье, экзистенциализма и персонализма – свободу и ее отсутствие и т. д.

При этом чем в большей степени нововведение охватывает общество, тем шире и интенсивнее эффект от его внедрения в жизни людей. Что касается влияния сети интернет на свободу человека, то духовная свобода, отражающая нашу сущность, остается неизменной, а относительной внешней свободы вопрос нельзя решить однозначно. Ведь поиски ответа ведут разум к очередной развилке – антиномии: с одной стороны, ответить можно утвердительно, а с другой, совершенно противоположным образом, что с точки зрения логики недопустимо.

Я считаю, что причина подобного когнитивного тупика состоит в некорректной постановке вопроса, который следует формулировать с учетом того, что творцом и пользователем интернета, как и любой иной технологии, является человек, и он же, и только он выступает носителем свободы или несвободы, или, говоря по-другому, свобода проявляется в деятельности человека, в его взаимодействии с миром, материальном и духовном освоении реальности.

Поэтому вопрос будет таким: делает ли человек посредством возможностей, предоставляемых интернетом, свободнее себя и других? И здесь ответ будет строиться из ставшего если не априорным, то аксиоматическим тезиса о противоречивости природы homo sapiens. Так, и интернет выразил стремление его создателей к свободе, понимаемой прежде всего как безграничная свобода мысли и слова, к беспредельным возможностям выражать свое мнение, формулировать собственную идеологию, обмениваться информацией с другими пользователями по всему миру.

И многими он так использовался и используется достаточно эффективно в силу всеохватности, сетевого принципа коммуникации, стирания физических пространственных границ. Но эта же самая глобальная паутина и ее упомянутые преимущества служат удобным и эффективным плацдармом для манипуляций массовым сознанием, распространения экстремистских и крайне националистических идей, псевдорелигиозных систем и культов, пропаганды квазиценностей, противоречащих традиционной морали и национальным культурам, лживых идеалов массовой вестернизированной культуры и т. д.

В данном случае речь идет об отправителях информации (если исходить из схемы коммуникации отправитель – получатель), но, в отличие от радио и телевидения, интернет в наибольшей степени интерактивен, то есть каждый пользователь может и получать информацию и отправлять. И с данной стороны использование сети зависит от мотивов, которые преследует «информатор», уровня его морального и правового сознания, психоэмоционального состояния, мировоззрения и многих других черт его как личности.

Со стороны же получателей информации – реципиентов – эффект от нахождения в виртуальном пространстве интернет во многом зависит от уровня информационной культуры, способности к сознательной фильтрации контента (содержания сайтов и аккаунтов в социальных сетях) на основе общей эрудированности, критического мышления, здорового скептицизма, эстетического чувства, нравственной и правовой культуры, сформированной личностной идентичности, адекватности мировоззрения и т. д.

Можно предположить, что сеть интернет многим дает иллюзию свободы: кажущееся обилие возможностей на практике оборачивается погруженностью в некую матрицу, в которой действия пользователей отслеживаются, а интересы, установки и ценности формируются посредством технологий маркетинга, PR и пропаганды. Вполне подходящей для наглядного отображения положения человека в таком обществе будет метафора матрицы (отсы-

лающая к кинофильму 1999 года с одноименным названием).

Только если согласно сюжету киноленты, снятой Вачовски, люди, порабощенные искусственным интеллектом, погружены в виртуальный иллюзорный мир, а сами используются в качестве источников энергии для машин, то матрица, в которой мы живем, это информационное аудиовизуальное цифровое пространство, наполненное фейковыми новостями, гламурным шоу-бизнесом, проповедующим псевдоценности, пропагандой, рекламой, модой.

Это мир, который культивирует обывательский образ жизни, при котором «инициаторы и творцы новой мысли и новой жизни преследуемы, угнетаемы и нередко казнимы», а «средний человек социальной обыденности торжествует» [1, с. 30]. В подобных условиях для сохранения свободы внешней – социальной – важно осознавать глубинный – онтологический уровень свободы, являющийся духовным и отражающим нашу связь с Богом.

Именно это делает человека свободной личностью, противостоящей деструктивным, порабощающим манипулятивным воздействиям и навязыванию установок со стороны массовой культуры. Актуальными здесь представляются воззрения Н.А. Бердяева, в которых свобода трактуется как «транссубъективный путь экзистенциальных общений» [2, с. 12].

Это свобода от автоматизации и механизации, излишней объективации, то есть помещенности в общественные шаблоны и стереотипы. Свобода выражается в личности, которая не детерминирована генетикой, задатками или социумом, а дана нам Богом. Свободу русский мыслитель понимает как возможность победы над детерминирующим воздействием со стороны мира.

По его словам, «все личное в человеке противоположно всякому автоматизму» [2, с. 15]. Именно автоматизация и обезличивание есть величайшая угроза для свободы человека, ведь человек, по словам философа, есть сверхприродный объект, образ абсолютного бытия [3, с. 298]. Итак, образование и развитие информационного общества ставит человека в принципиально новые условия существования, ведет к возникновению новых возможностей и новых рисков. С одной стороны, современные цифровые технологии расширяют пределы свободы личности, а с другой – используются как средства духовного порабощения.

Предотвратить возможные негативные воздействия экранной культуры в информационном обществе позволяет прежде всего, на мой взгляд, невозможное без веры в Бога осознание себя как внутренне свободного и разумного существа.

Литература

1. Адорно Т.В. О технике и гуманизме // Философия техники в ФРГ / Пер. с нем. и англ.; сост. и предисл. Ц.Г. Арзаканяна, В.Г. Горохова. М.: Прогресс, 1989. – С. 364–372.

2. Бердяев Н.А. О рабстве и свободе человека – М.: АСТ, АСТ Хранитель, 2006. – 125 с.

3. Бердяев Н.А. Смысл творчества // Бердяев Н.А. Философия свободы. Смысл творчества – М.: Правда, 1989 г. – 607 с.

4. Кастельс М. Информациональная эпоха: экономика, общество и культура. – М.: ГУ ВШЭ, 2000. – 608 с.

5. Ракитов А.И. Постинформационное общество // Философские науки. – 2016. – № 12. – с. 7–19. Свобода – это не то, что вам дали. Это то, что у вас нельзя отнять. Вольтер № 4 (60), декабрь 2022.





Доказательства бытия Божия в применении к миссии

Олег Владиславович Воскресенский,
Белгородская Православная Духовная семинария

– Но, позвольте вас спросить, – после тревожного раздумья заговорил заграничный гость, – как же быть с доказательствами бытия Божия, коих, как известно, существует ровно пять?

– Увы! – с сожалением ответил Берлиоз. – Ни одно из этих доказательств ничего не стоит, и человечество давно сдало их в архив. Ведь согласитесь, что в области разума никакого доказательства существования Бога быть не может.

М.А. Булгаков «Мастер и Маргарита»

Исторически известно пять классических доказательств бытия Божия, сформулированных еще в середине XIII столетия Фомой Аквинским. Кроме того, в литературе по апологетике и миссии встречаются несколько доказательств, в разное время выработанных и сформулированных как известными учеными, философами и богословами, так и, подчас, анонимными или неизвестными авторами.

Здесь представлена компиляция из сорока шести доказательств, в разное время собранных автором из различных источников, как известных, так и анонимных.

Не претендуя на полноту и систематичность, это собрание доказательств тем не менее обладает некоторой ценностью ввиду того, какую роль они могут сыграть в духовном пути различных аудиторий и индивидуумов, например:

* первого шага на пути к вере;
* последнего недостающего фактора на пути к вере;
* снятия предрассудочных преград на пути к вере;
* расширения кругозора в область духовного и божественного;
* оснащения оружием защиты веры от нападок;
* оснащения инструментом миссии;
* укрепления в вере;
* гимнастики и дисциплины ума.

Сам термин «доказательство» в данной работе применяется условно и лишь в силу исторически

сложившейся традиции перевода им латинского argumentum. Ни одно из «доказательств» не ставит перед собой и не решает задачи поставить оппонента в такое положение, когда ему ничего иного не остается, как признать Бога существующим. Поскольку решение о вере в Бога может быть принято личностью только в результате свободного выбора, то и «доказательства» следует, таким образом, рассматривать лишь в качестве свидетельств основательности этого выбора и осведомленности личности, его совершающего.

Структурно каждое из доказательств представлено в двух возможных формулировках, позволяющих рассмотреть его с несколько разных точек зрения или со сноской на первоисточник, его сформулировавший. За текстом доказательства следует возможное или вероятное возражение или вопрос скептика, ставящий под сомнение его убедительность или логичность. Таким образом, доказательство подвергается критическому осмыслению и испытанию его основательности.

Предлагаемый ответ на возражение ставит перед собой задачу не только полемическую, но и информативную, апеллируя к более широкому философскому, историческому или другому контексту. За этим следует краткая оценка доказательства с точки зрения его применимости в конкретной апологетической или миссионерской ситуации – называются его сильные и слабые стороны, позволяющие использовать его в определенных целевых аудиториях: социальных, культурных, образовательных, возрастных и т.д. Нумерация доказательств в данном списке вполне произвольна и не связана с какими-то качествами или достоинствами самих доказательств.

Классические доказательства бытия Божия

Доказательство первое (Фома Аквинский). В природе происходит движение. Ничто не может начать двигаться и изменяться само по себе, для этого требуется внешний источник действия. Следовательно, должно существовать нечто внешнее по отношению к постоянно изменяющейся и движущейся вселенной, являющееся первоначальным источником всякого движения, не будучи само по себе движимо ничем иным. Это и есть Бог — недвижимый Движитель.

Иными словами, если бы не существовало ничего помимо материальной вселенной, то не существовало бы и первопричины ее изменения/движения. Но она изменяется/движется. Следовательно, существует нечто внешнее по отношению к пространству, времени и материи, приводящее вселенную в движение. Этот недвижимый источник движения и есть Бог.

Возражение. Разве не может быть бесконечной череды причин для изменения/движения? “А” приведено в движение “Б”, “Б” приведено в движение “В”, “В” приведено в движение “Г” и так до бесконечности…

Ответ. Нет, не может, поскольку даже это бесконечно удаленное «Я» все-таки должно было быть чем-то («А», «Б», «В», «Г»…) приведено в движение, то есть быть одновременно и причиной, и следствием, а это – абсурд.

Достоинства:

опирается на очевидный опыт;

взывает к логике.

Недостатки:

требует строгости мышления и богатства воображения;

отвлеченность и абстрактность;

не о живом Боге.

Доказательство второе, космологическое (Фома Аквинский). Каждое следствие имеет внешнюю причину, которой оно обязано самим своим бытием. Вселенная существует, следовательно, помимо нее существует причина, которой она обязана своим существованием, и бытие которой не нуждается в причинности. Эта «беспричинная причина», первопричина всего последующего, и есть Бог. Другими словами, кроме всего сущего есть лишь небытие. Небытие не может быть причиной бытия. Следовательно, помимо всего должно также существовать нечто, не нуждающееся в своем бытии в какой-либо причине, но способное быть причиной для существования всего сущего.

Возражение. Разве нельзя себе представить бесконечной череды причин и следствий?

Ответ. Можно, но ее будет недостаточно, чтобы объяснить само бытие их всех. Все они вместе не могут быть одновременно и причиной, и следствием самих себя, это – абсурд.

Достоинства:

опирается на очевидный опыт;

взывает к логике.

Недостатки:

требует строгости мышления и богатства воображения;

отвлеченность и абстрактность;

не о живом Боге.

Доказательство третье (Фома Аквинский). Поскольку все предметы мира могут быть или не быть, то рано или поздно в бесконечности времени они перестали бы существовать. Однако, судя по тому, что мир существует, должно существовать нечто, существующее непременно, независимое в своем бытии и благодаря которому существует и все остальное во вселенной. Это абсолютно независимое и совершенно самодостаточное и есть Бог.

Другими словами, мы наблюдаем, что все в этом мире появляется и исчезает со временем, то есть обладает качеством «небытия». Если и когда это качество со временем реализуется, то все сущее перестает быть. Это небытие не может породить

бытие, а поскольку вселенная существует, значит она была порождена тем, что по самой своей природе обладает качеством бытия, т.е. не может не быть. Это и есть Бог!

Возражение. Разве не может вселенная все еще существовать, даже если она и должна со временем исчезнуть?

Ответ. Это невозможно, если сегодняшнему дню предшествовала вечность, в течение которой качество «небытия» должно было рано или поздно реализоваться. Это возможно, только если этот мир был когда-то создан из небытия тем, что/кто по своей природе обладает свойством независимого бытия, т. е. Богом.

Достоинства:

опирается на очевидный опыт;

взывает к логике;

подтверждается современной наукой («Биг-Бэнг»).

Недостатки:

требует строгости мышления и богатства воображения;

отвлеченность и абстрактность;

не о живом Боге.

Доказательство четвертое (Фома Аквинский). В окружающем мире наблюдается последовательное иерархическое возрастание качества и сложности строения явлений, предметов и существ (например, от насекомого до человека), всеобщее стремление к совершенству и полноте бытия. Следовательно, должно существовать нечто абсолютно совершенное, являющееся источником бытия и образцом всякого совершенства. Это и есть Бог.

Другими словами, высшая степень обладания качествами добра, ума, красоты и т.д., которые мы признаем идеалами и полнотой бытия, необходимо требуют и существование обладателя всеми этими качествами в совершенной степени и полноте, т.е. Бога.

Возражение. Но ведь суждения типа «хуже-лучше» чисто субъективны?

Ответ. Это возражение – саморазоблачительно, поскольку вопрошающий самим своим вопросом подразумевает возможность и необходимость поиска более правильного и нахождение более объективного ответа. Субъективизм эффектен, но не практичен.

Достоинства:

опирается на очевидный опыт;

взывает к логике и объективности;

о живом Боге.

Недостатки:

требует строгости мышления и богатства воображения;

отвлеченность и абстрактность.

Доказательство пятое, телеологическое (Фома Аквинский). В окружающем мире наблюдается определенный, целенаправленный на поддержание жизни порядок и стройность, происхождение которых невозможно приписать самому миру. Этот порядок заставляет предположить существование некоего разумного организующего начала, провиденциально установившего этот порядок согласно своему всевышнему замыслу. Это начало и есть Бог.

Другими словами, попытка сложнейшую гармонию мира объяснить в конечном итоге случайным стечением множества непредсказуемых факторов равна отказу от признания его осмысленности и, следовательно, вообще от возможности понимания природы, настоящего состояния и предназначения жизни. Приходится согласиться, что миропорядок был предустановлен высшим разумом в соответствии с его замыслом и волей. Это и есть Бог-Творец.

Возражение. Но разве дарвинизм не доказал происхождение высших видов животных путем случайных генных мутаций?

Ответ. Дарвинизм лишь предложил один из возможных вариантов механизма развития биологических видов, но распространять его принцип на происхождение вселенной или происхождение жизни – большая натяжка, никак не подтверждаемая реальными научными наблюдениями и фактами.

Достоинства:

опирается на научный опыт;

взывает к логике и объективности;

о Боге-Творце.

Недостатки:

требует знакомства с теорией эволюции;

отвлеченность и абстрактность.

Другие доказательства бытия Божия

Доказательство шестое, нравственное, антропологическое (Иммануил Кант). Всем людям свойственно нравственное чувство/убеждение, категорический императив. Поскольку это чувство не всегда побуждает человека к поступкам, приносящим ему земную пользу, следовательно, должны существовать некоторое основание, некоторая мотивация нравственного поведения, лежащие вне этого мира. Все это с необходимостью требует существования бессмертия, высшего суда и Бога, учреждающего и утверждающего нравственность, награждая добро и наказывая зло.

«Две вещи на свете наполняют мою душу священным трепетом: звездное небо над головой и нравственное чувство внутри» (И. Кант).

Возражение. Но почему же тогда этот «голос» говорит одним одно, а другим другое?

Ответ. «Голос» говорит одно и то же, но слышат и понимают его разные люди по-разному. Доверяющие ему – слушаются его, а доверяющие, например, газетам, науке, культуре, обществу и т.д. – отвергают его.

Достоинства:
опирается на личный опыт;
взывает к чувствам;
о живом Боге.
Недостатки:
субъективность опыта;
«проблема зла».

Доказательство седьмое, врожденная идея (Августин, Кальвин). Всякий нормальный человек рождается с идеей о Боге, внедренной в само его сознание, хотя эта идея и бывает подавлена или извращена в людях неправедных («Нисходит гнев Божий с небес на всякий грех и зло людей, удерживающих истину в плену греха» – Рим. 1:18). По мере роста человек все яснее осознает ее. Критические жизненные ситуации зачастую побуждают человека к ее осознанию, осмыслению и принятию (или отвержению). Этой идее о Боге должна соответствовать и реальность Его бытия.

Другими словами, ощущение верности идеи о Боге уже присуща человеку, и сам этот факт уже свидетельствует о бытии Божием.

Возражение. Но зачем тогда нужна проповедь, миссия, если человеку и так все ясно?

Ответ. Мы живем в падшем мире, и людям неправедным требуется напоминание и помощь в осознании истинности идеи о бытии Божием.

Достоинства:
взывает к внутреннему чувству;
избавляет от нужды в каких-либо доказательствах;
о живом Боге.
Недостатки:
ad hominem;
требует внешних обстоятельств;
не убеждает неправедных.

Доказательство восьмое, мистическое. Человеку свойствен прямой мистический контакт с Богом, приводящий его в экстатическое состояние. Этот опыт чудесного соединения, встречи с живым Богом настолько уникален и настолько ошеломляющ, что сам по себе уже является свидетельством бытия Божия.

Другими словами, чуда богоявления в жизни человека может оказаться вполне достаточно для его уверования в бытие Божие.

Возражение. Но зачем тогда нужна проповедь и миссия, если человеку и так все станет ясно благодаря чуду?

Ответ. Мы живем в падшем мире, и многим людям требуется помощь в осознании и осмыслении своего мистического опыта в свете Писания и уже накопленного и осмысленного опыта Церкви.

Достоинства:
сокрушительный опыт;
избавляет от нужды в каких-либо доказательствах;
о живом Боге.
Недостатки:
недоверие к чуду;
излишний мистицизм;
трудность в передаче мистического опыта.

Доказательство девятое, истина (Августин). Все люди верят в то, что истина существует. Бог является Богом истины и истинным Богом, следовательно, Он и есть Истина. Эта Истина с большой буквы является необходимым условием существования всякой другой истины. Таким образом, существование какой-либо истины подразумевает существование и Истины с большой буквы, что, в свою очередь, означает и существование Бога.

Другими словами, когда Пилат спрашивал Христа: «что есть истина?», он задавал вопрос о бытии Божием самому Богу. Не отвечая ему на этот вопрос словами, Христос являл Себя во всей Своей полноте – первой жертвой отрицания истины.

Возражение. Но всякое знание относительно, а следовательно, истина тоже, а тогда который из богов «истинен»?

Ответ. Заявление об относительности всякого знания саморазоблачительно, ибо претендует на абсолютность, которую отрицает. Знание, действительно, может быть ложным или неполным, но истина – абсолютна.

Достоинства:
взывает к строгой логике;
опирается на непосредственный опыт;
описано в Евангелии.
Недостатки:
категорично и неполиткорректно;
противоречит релятивистскому духу;
отвлеченно и умозрительно.

Доказательство десятое, онтологическое (Ансельм). Существование в реальности более совершенно, чем лишь в сознании. Бог, по определению, есть высшая мера мыслимого совершенства. Если бы Бог существовал лишь в сознании, то можно было бы представить и нечто более совершенное, т. е., не только мыслимое, но и существующее. Но поскольку это невозможно, то Бог существует не только в сознании, но и в реальности.

Другими словами, человеку свойственно понятие о бесконечном и совершенном, а существование является обязательной и необходимой частью совершенства. Следовательно, бесконечное и совершенное – то есть Бог – существует, поскольку совершенство по определению и с необходимостью включает в себя и бытие.

Возражение. Но ведь можно же представить себе и небытие Божие в реальности, и небытие Его в сознании?

Ответ. Да, но тогда вам сначала придется представить себе Того, Чье небытие в сознании или в реальности вы бы хотели себе представить. То есть вовсе отрицать представление о Боге – мыслимом или реальном – человек не в состоянии.

Достоинства:
взывает к воображению и логике;
о живом и совершенном Боге;
не только о возможности, но о необходимости бытия Божия.
Недостатки:
умозрительно и отвлеченно;
требует богатого воображения.

Доказательство одиннадцатое, от конечности человека (Аристотель). Человек осознает свою конечность, ограниченность и смертность. Откуда происходит это сознание? Бог постоянно напоминает ему об этом через Свою бесконечность, безграничность и бессмертие. То есть конечность человека сама по себе является доказательством существования бесконечного Бога.

Другими словами, само наше конечное земное существование являет нам образ бесконечного и вечного Бога, следовательно, свидетельством Его бытия.

Возражение. Но ведь мы задумываемся о своей конечности и смертности далеко не каждый день. Значит ли это, что Бог нам нечасто напоминает о Себе?

Ответ. Нет, поскольку каждодневные заботы о своем и своих ближних благополучии, здоровье, питании и безопасности служат постоянным напоминанием нам о хрупкости и конечности нашего земного бытия.

Достоинства:
взывает к ежедневному опыту и чувству;
о живом, бесконечном и вечном Боге.
Недостатки:
парадоксально;
игнорирует бессмертие души.

Доказательство двенадцатое, от безутешности (Августин). Человек безутешен. Он жаждет благословения. Этой жаждой наделил его Сам Бог, чтобы человек нигде не мог найти утешения, пока не обратится к Богу. Присутствие этой жажды в человеке является косвенным доказательством бытия Божия. Или, словами самого Августина из его «Исповеди»: «Ты создал нас для Себя, и не знает покоя сердце наше, пока не успокоится в Тебе».

Возражение. Разве нельзя найти утешения в простых радостях бытия – семье, работе, искусстве, природе и т.д.?

Ответ. Конечно, можно, но все они преходящи и несовершенны, а потому лишь усиливают в душе тоску по благословению и утешению вечному и совершенному, которое возможно найти лишь в Боге.

Достоинства:
взывает к личному опыту и чувству;
взывает к поиску смысла жизни.
Недостатки:
подразумевает наличие жизненного опыта;
требует высокого уровня рефлексии.

Доказательство тринадцатое, восприятие (Беркли). Человек способен воспринимать (чувствовать) окружающие его предметы, что не может являться следствием ни каких-либо физических явлений (материя «пассивна»), ни волеизъявлением самого человека. Следовательно, эта человеческая способность к восприятию подразумевает существование Бога как единственного разумного объяснения этой способности.

Другими словами, поскольку, по словам самого Беркли, «несравненно большая часть воспринимаемых нами идей или ощущений не произведены человеческими волями и не зависят от них, есть, следовательно, некоторый другой дух, производящий их», поэтому «каждое мое ощущение» возникает «извне, т. е. независимо от моей воли, доказывает бытие Бога... т. е. непротяженного, бестелесного духа, всеведущего, всемогущего и т. д.»

Возражение. Но ведь способность к восприятию окружающего мира могла развиться в человеке естественным образом и без всякого Божественного вмешательства?

Ответ. Согласно идеалистическому учению Беркли, материальные предметы сохраняют свое положение и состояние при отсутствии на них воздействия внешнего, духовного, то есть Бога.

Достоинства:
исторически противостоял материализму;
трудно опровергнуть.
Недостатки:
требует знакомства с историей философии;
«философский эпатаж».

Доказательство четырнадцатое, экзистенциальное. Бог являет себя людям через Евангельское откровение – провозглашение Своей любви, прощения и оправдания человека. Человек, принявший это откровение, сразу узнает и Бога. Никакого иного свидетельства не требуется и быть не может. Бытие Божие не столько «доказывается», сколько «познается», и это познание не интеллектуально, а экзистенциально.

Другими словами, бытие Божие «доказывается» неверующему путем провозглашения Христова благовестия о Его любви, прощении и оправдании и его принятия/познания Бога.

Возражение. Но ведь Евангелие провозглашалось множеству людей, которые его отвергли, а значит, это «доказательство» не убедительно?

Ответ. Напротив, именно то, что Бог попускает людям свободно принять или отвергнуть Его благовестие, доказывает Его любовь к ним, которая невозможна без свободы личного выбора каждого из них.

Достоинства:
апеллирует к авторитету Священного Писания;
о живом и любящем Боге;
освобождает от необходимости что-либо доказывать.
Недостатки:
не рационально;
возлагает «вину» на неверующего.

Доказательство пятнадцатое, чудесное. Чудо – это явление, единственно объяснимое существованием и непосредственным сверхъестественным вмешательством Бога. Существует множество засвидетельствованных фактов чудесных событий. Следовательно, существует множество событий, единственным убедительным объяснением которых может быть существование и сверхъестественное вмешательство Бога. А следовательно, Бог существует.

Другими словам, Бог являет Себя людям путем сверхъестественных событий в их жизни, деятельно участвуя в их жизни и вмешиваясь в ход человеческой истории.

Возражение. Но ведь некоторые явления, объявлявшиеся чудесными, в дальнейшем находили себе вполне научное объяснение?

Ответ. Во-первых, то, что Бог участвует и действует в жизни людей через события, вполне естественные и не нарушающие установленных Им законов, нисколько не удивительно. И, во-вторых, большинство этих «научных» объяснений представляют из себя лишь гипотезы, далеко не доказанные.

Достоинства:

апеллирует к мистическому опыту;

апеллирует к авторитету Священного Писания и Предания.

Недостатки:

нерационально;

апеллирует к зачастую недокументированному опыту.

Доказательство шестнадцатое, интеллектуальное. Мы знаем, что мир устроен разумно познаваемым. Следовательно, либо и познаваемый мир, и наш познающий его разум являются продуктом чистой случайности, либо и то, и другое является продуктом высшего интеллекта. Случайность нам представляется крайне маловероятной. Следовательно, и разумный мир, и сам разум являются порождением высшего разума, т.е. Бога. Следовательно Бог существует.

Другими словами, объяснение происхождения и устройства мира и нашего сознания счастливой случайностью является «интеллектуальным самоубийством», т. е. отказом от способности и возможности разумного познания мира и человека.

Возражение. Но ведь наука оперирует понятием случайного?

Ответ. Да, но в науке «случайность» – это лишь совершенно абстрактное математическое понятие. Оперировать им в естественных и экспериментальных науках без множества оговорок и условностей (например, «генераторы псевдослучайных чисел») считается «дурным тоном».

Достоинства:

апеллирует к научному знанию;

апеллирует к логике;

о живом, разумном Боге.

Недостатки:

требует знания научной терминологии и практики;

оперирует понятием «вероятности».

Доказательство семнадцатое, от объекта. Каждому нашему естественному внутреннему желанию или стремлению соответствует реальный объект, способный это желание удовлетворить. Однако присутствует в нас и такое желание, которое не может быть удовлетворено ничем временным, ничем земным, ничем тварным. Следовательно, должно существовать нечто превосходящее все временное, земное и природное. Это «нечто» люди и называют Богом и вечной жизнью с Ним.

Другими словами, реальность Бога доказывается реальностью человеческого стремления к Нему.

Возражение. Но ведь человеку свойственно и стремление к совершенно нереальному и недостижимому?

Ответ. Да, но оно и осознается человеком как нереальное и недостижимое, а желание к познанию Бога и стремление к Нему человек ощущает как вполне естественное, а его «объект» – вполне достижимым.

Достоинства:

апеллирует к личному духовному опыту;

апеллирует к логике.

Недостатки:

апеллирует к общности духовного опыта;

допускает множественность «божеств».

Доказательство восемнадцатое, эстетическое (о. Павел Флоренский). Музыка Баха, поэзия Пушкина, живопись Рублева и Сезанна и т.д. существуют, следовательно, Бог есть.

Другими словами, самые гениальные художники признаются в том, что они не сами сотворили свои шедевры, но они им были дарованы, открыты, явлены, ниспосланы, нашептаны и т.д. свыше, а внимательному, тонко чувствующему и вдумчивому зрителю (читателю, слушателю и т.д.) в них раскрывается высшая гармония и мудрость, которая и есть Бог.

Возражение. Но ведь, как говорится, на вкус и цвет товарища нет, да и то, что сегодня кажется прекрасным, со временем выходит из моды?

Ответ. Так, но в любой отдельный момент или период времени для каждого чувствительного к искусству человека те или иные произведения искусства оказываются вполне убедительным свидетельством бытия Божия и Его участия в жизни мира через эти Его откровения людям о Себе и Своем величии.

Достоинства:

апеллирует к личному эстетическому переживанию и личному духовному опыту;

апеллирует к опыту человечества.

Недостатки:

убедительно только для «художественных» натур;

разногласия при несовпадении вкусов.

Доказательство девятнадцатое, религиозное. В культуре и искусстве множества людей разных времен и разных стран имеются свидетельства очень схожего опыта их общения с Божественным. Невозможно допустить, чтобы все они настолько одинаково ошибались в описании природы и содержания этого своего религиозного опыта. Следовательно, Божественное существует.

Другими словами, попытки объяснить схожесть духовного опыта разных времен и народов естественными факторами сталкиваются с необходимостью подтасовок и натяжек, в то время как объяснение его общностью самого этого религиозного опыта вполне логично и подтверждается свидетельствами их материальной и духовной культуры. Следовательно, этот опыт истинен и Бог на самом деле есть.

Возражение. Но ведь существует же и множество очень различных религиозных учений, а значит, какие-то из них являются ложными?

Ответ. Да, но наличие ложного религиозного опыта отнюдь не отрицает возможность истинного. Следовательно, вопрос лишь в том, насколько тот или иной духовный опыт убедителен, и насколько свидетельство о нем достоверно.

Достоинства:
апеллирует к опыту человечества;
апеллирует к статистической вероятности;
допускает разнообразие духовного опыта.
Недостатки:
не о Христе;
требует знакомства с различными религиями.

Доказательство двадцатое, общественное: Вера в Бога – в верховное Существо, Которому по праву надлежит поклонение и прославление от всего сущего – является общей чертой истории и культуры практически всех народов мира. Невероятно, чтобы все эти люди были неправы относительно этого самого важного и значительного факта их жизни. Гораздо более вероятно, что они были правы, а, следовательно, Бог существует.

Другими словами, легче допустить, что некоторые люди в течение некоторого времени ошибались по некоторым малозначительным вопросам, чем большинство людей ошибалось бы в течение практически всей истории человечества по поводу самого главного в их жизни. А, поскольку атеизм является учением относительно недавним, исповедуется всего десятой частью человечества и не придает никакого серьезного значение вере в Бога, то и доверять ему, конечно, не следует.

Возражение: Но ведь большая часть человечества на протяжении тысячелетий верила в плоскую землю, а потом оказалось, что это не так.

Ответ: Да, но округлость земли стала существенной и важной частью человеческого знания лишь со времени развития мореплавания, когда это открытие уже было сделано.

Достоинства:
апеллирует к опыту человечества;
апеллирует к статистической вероятности;
допускает разнообразие духовного опыта.
Недостатки:
не о Христе;
требует знакомства с историей человечества;
опирается на оценочное суждение «важное/неважное».

Доказательство двадцать первое, ставка Паскаля. Разумное доказательство существования Бога невозможно, однако то или иное решение о Его бытии-небытии каждый из нас принять вынужден. Если вы решите, что Бог есть («сделаете ставку на Бога»), то вы во всяком случае ничего не потеряете, даже если после вашей смерти окажется, что вы были неправы. Если же вы решите, что Его нет и ошибетесь, то вас ждет страшное наказание. Если вы, «поставив на Бога», выиграете, то получите все, если проиграете, то не потеряете ничего, но, по крайней мере, проживете жизнь порядочного человека. Следовательно, благоразумнее верить в Бога, чем не верить в него.

Другими словами, «ставка на Бога» является беспроигрышной, а «ставка на безбожие» слишком велика, чтобы человек мог позволить себе ошибиться. Неверие слишком рискованно.

Возражение. Но ведь, поверив в Бога, я тем самым отказываюсь от множества «земных» удовольствий и развлечений, что было бы глупо, если по окончании жизни окажется, что Его нет.

Ответ. Да, но если окажется, что Он есть, цена за них будет столь высока, что вам покажется еще более глупым, что вы на нее согласились. Но будет уже поздно.

Достоинства:
апеллирует к логике и здравому смыслу;
подчеркивает необходимость решения.
Недостатки:
не является доказательством;
напоминает «шантаж»;
опирается на оценочное суждение «стоит/не стоит».

Доказательство двадцать второе, научно-историческое. Новый Завет является достоверным историческим источником, и описываемые в нем события и факты подтверждаются данными археологии, текстологии и палеографии; в нем описывается исторический факт боговоплощения – явления Бога людям во Христе. Значит, Бог есть.

Другими словами, если мы, вообще, что-либо достоверно знаем из древней истории, то события земной жизни Христа нам известны из наиболее достоверных письменных источников и артефактов по критериям, выработанным и применяемым ко всем иным историческим событиям самой исторической наукой. Если мы отвергнем его, то нам придется признать, что мы вообще ничего не знаем, а с этим

не согласится ни один ученый. Следовательно, это свидетельство о Боге истинно, и Он есть.

Возражение. Но ведь нам практически ничего не известно о первых тридцати годах жизни Христа, и мы судим о Нем лишь по нескольким годам, описанных в Евангелиях. Наше знание заведомо ограничено и может оказаться ложным.

Ответ. Да, но ведь ни об одном событии или явлении нам не известно всего, и мы тем не менее делаем из нашего ограниченного знания самые широкие обобщения. Ньютон, например, не видел всех падающих предметов, но из тех, что он видел падающими, сделал вывод о законе всемирного тяготения.

Достоинства:

апеллирует к данным исторической науки;

апеллирует к логике;

историческое свидетельство обильно.

Недостатки:

требует исторического мышления;

требует исторической грамотности;

подразумевает веру в сверхъестественное/чудеса.

Доказательство двадцать третье, личностное. Жизни множества людей были преображены личностью Христа Бога. Значит, Бог есть.

Другими словами, свидетельство преображенных Христом жизней – преступники стали святыми, трусы стали героями веры, грешники стали праведниками и т.д. – благодаря следованию за Христом является чудом, объяснимым лишь Его Божественностью. Следовательно, Бог существует и деятельно участвует в жизни мира.

Возражение. Но ведь многие и не последовали за Христом, а значит отдельные примеры не могут считаться правилом и ничего не доказывают.

Ответ. Да, но, во-первых, таких «отдельных примеров» великое множество. И, во-вторых, Христос ведь и проповедует личную свободу выбора: лишь те, кто свободно, лично и искренне приняли решение о вере в Бога и следовании за Христом, испытали чудесное преображение.

Достоинства:

апеллирует к свидетельству святости, праведности и мученичества;

подкреплено множеством исторических свидетельств.

Недостатки:

требует знакомства с историей церкви;

требует веры в сверхъестественное/чудеса;

некоторые жития сомнительны.

Доказательство двадцать четвертое, личная встреча. В жизни людей происходит чудо личной встречи с живым Богом. Значит, Бог есть.

Другими словами, Бог сам жаждет встречи с каждым человеком и является в жизни разных людей под разными образами, в разных событиях или явлениях – зримыми и ощутимыми, во сне или наяву, под видом иного человека или в образе Христа, сокровенно или явно и т.д., а значит, Он существует.

Возражение. Но ведь в жизни многих людей эта встреча не произошла, а значит, это доказательство на них никак не подействует.

Ответ. Да, но они могут узнать об опыте встречи с Богом от других людей, которым они доверяют, и убедиться в реальности этой встречи по тому, какое колоссальное она на них произвела впечатление.

Достоинства:

подкреплено множеством личных свидетельств о Христе, о Боге, жаждущем личной встречи.

Недостатки:

требует доверия к личному опыту;

такой опыт бывает трудноописуем.

Доказательство двадцать пятое, кибернетическое. Все живое появляется на свет в соответствии со своим информационным генетическим кодом, который, следовательно, предшествует появлению самого организма; науке не известно никакого другого источника информационного кода, кроме разума, значит всему живому предшествовал живой, разумный, могущественный Программист, т.е. Бог.

Другими словами, без кибернетического кода не была бы возможна жизнь, а любой известный науке информационный код является продуктом разумной деятельности. Следовательно, и генетический код всего живого, включая человеческий, был создан разумом, очевидно, не человеческим и несравненно более могущественным, т.е. Богом.

Возражение. Но ведь этот код мог согласно дарвиновской теории эволюции появиться путем естественного отбора, т.е., без всякого высшего разума?

Ответ. Слабость этого предположения в том, что даже для создания самого простого составного элемента живого организма (не говоря уже о целом организме) уже требуется сложнейший информационный код. Однако науке не известно ни одного даже простейшего кода, появившегося случайно и без участия разума.

Достоинства:

подкреплено кибернетическими исследованиями;

о живом Боге.

Недостатки:

требует знакомства с информационными технологиями;

идет вразрез с общепринятой дарвиновской теорией.

Доказательство двадцать шестое, информационная матрица. Информационная матрица может оставаться неизменной при разрушении одного из ее материальных носителей, что подтверждает возможность существования независимой от материального носителя души, а следовательно, и высшего духовного Существа, т.е. Бога.

Другими словами, современная кибернетическая наука утверждает, что материя вовсе не является необходимым условием бытия духа, т.е. «функцией головного мозга» и «продуктом высокоорганизованной материей» и т.д., а следовательно, духовная сущность – душа, Дух и Бог – вполне реальны.

Возражение: Но ведь информационная матрица и душа – это же далеко не одно и то же, а значит и аргументация не совсем применима к доказательству существования души и тем более Бога.

Ответ: Да, но ведь этот аргумент и возник в ответ на утверждение материалистов о том, что что-либо духовное (душа, Бог) может существовать лишь, как следствие материального и целиком от него зависеть. А это, как видно, не так.

Достоинства:

подкреплено кибернетическими исследованиями;

оспаривает материалистическую теорию;

о Духе Божием.

Недостатки:

требует знакомства с информационными технологиями;

идет вразрез с общепринятой материалистической теорией;

лишь о возможности бытия Божия.

Доказательство двадцать седьмое, прагматическое (Вольтер): Людям образованным Бог не нужен, но он очень нужен людям темным, чтобы они не зарезали своих хозяев; поскольку же всем людям свойственно в какие-то мгновения или периоды своей жизни терять, искажать или забывать знание, приобретенное образованием, то Бог нужен всем. Поэтому лучше считать, что Он есть.

Другими словами, твердое представление о бытии Божием это то, благодаря чему человечество до сих пор не самоуничтожилось. А, следовательно, его и следует придерживаться, хотя бы ради того, чтобы было кому в нем сомневаться.

Возражение: Но ведь с умножением знания и всеобщей образованности постепенно отпадет и эта необходимость, а значит это – не Бог, а только вера в него.

Ответ: Несмотря на постоянное умножение знания и образованности в течение всей истории человечества, большинство людей продолжают оставаться «темными», то есть, нуждающимися в Боге, чтобы не озвереть.

Достоинства:

опирается на авторитет «великого скептика»;

апеллирует к личному и общественному опыту;

апеллирует к потребности в Боге.

Недостатки:

доказывает необходимость веры в Бога, а не Его бытия;

адресуется образованному, а не «темному» оппоненту.

Доказательство двадцать восьмое (С.Л. Франк): Бог познаваем не как объект, а как субъект Его откровения человеку о Себе. Поскольку человек обретает это откровение, то Бог есть. Словами самого С.Л. Франка: «Искание Бога есть уже действие Бога в человеческой душе», а, поскольку это искание увенчивается обретением (или отвержением) Бога, следовательно Бог есть.

Возражение: Но ведь не все же люди ищут и не все обретают, а некоторые еще и отвергают. Значит, это доказательство не для всех.

Ответ: Не все ищут сознательно и целенаправленно, но любому человеку свойственно любопытство, любознательность, интерес или хотя бы недоумение о бытии Божием, и его может быть достаточно для обретения откровения о Нем. Принять же это откровение или отвергнуть – личный выбор каждого.

Достоинства:

Богу – вся слава!

о живом и личностном Боге;

дарует надежду на то, что Бог «докричится» до каждого.

Недостатки:

в свою очередь требует обоснования;

снимает с человека ответственность за поиск;

может не подтверждаться личным опытом.

Доказательство двадцать девятое, от икоты (Венедикт Ерофеев). «Закон – он выше всех нас. Икота – выше всякого закона. И как поразила вас недавно внезапность ее начала, так поразит вас ее конец, который вы, как смерть, не предскажете и не предотвратите. Двадцать два – четырнадцать и все. И тишина. И в этой тишине ваше сердце вам говорит: она неисследуема, а мы – беспомощны. Мы начисто лишены всякой свободы воли, мы во власти произвола, которому нет имени и спасения от которого – тоже нет. Мы – дрожащие твари, а она – всесильна. Она, то есть Божья Десница, которая над всеми нами занесена и пред которой не хотят склонять головы только одни кретины и проходимцы. Он непостижим уму, а следовательно, Он есть. Итак, будьте совершенны, как совершенен Отец ваш Небесный».

Другими словами, Бог является человеку в сверхъестественном, личном, непосредственном, парадоксальном опыте, из которого и вытекает утверждение Его бытия.

Возражение. Но ведь это же цитата из художественного произведения, то есть слова вымышленного героя, кстати, сомнительной трезвости!

Ответ. Да, но именно это и утверждает автор книги: только самое смиренное состояние и расположение души и сознания человека раскрывает его сердце навстречу живому и непосредственному явлению Бога в его жизни.

Достоинства:

искусная художественная форма;

взывает к личному опыту человека;

парадоксально.

Недостатки:
не на всякий художественный вкус;
снимает с человека ответственность за поиск;
парадоксально и недоказательно в строгом смысле слова.

Доказательство тридцатое, от термодинамики (Р. Клаузиус). Вечное бытие противоречит второму началу термодинамики, согласно которому все звезды во вселенной должны были бы давно погаснуть, а атомы распасться, если она существовала вечно. Следовательно, бытие всего сущего поддерживается извне – вечной, всемогущей и всеблагой (бытие = благо) силой, т.е. Богом.

Другими словами, энтропия вселенной (необратимое рассеивание энергии) в бесконечности времени приводит к «максиму энтропии», «тепловой смерти» вселенной, а этого до сих пор не произошло, а значит, вселенная конечна и своим бытием обязана внешней силе, т.е. Богу.

Возражение. Но ведь, согласно современному состоянию научной космологии, вселенная неоднородна во времени и пространстве, и, следовательно, достижение ею максимума энтропии крайне маловероятно.

Ответ. Да, но в вечности времени даже крайне маловероятные явления должны были когда-то уже произойти, однако вселенная существует, а значит – источником ее бытия является Бог.

Достоинства:
основано на законах физики;
взывает к математической логике.
Недостатки:
требует знания физики;
не разделяется некоторыми учеными;
не о живом Боге.

Доказательство тридцать первое, креационистское. В природе существуют сложнейшие организмы, живые системы и органы, которые не могли бы развиться в целое из своих частей, которые функционально связаны друг с другом, то есть могли появиться только одновременно, по единому гармоничному замыслу, в свою очередь «вписавшему» их в окружающую природу. Источником и «осуществителем» этого замысла может быть только Бог.

Другими словами, «неупрощаемая сложность» (М. Дж. Бихи) биологических систем и организмов требует их сотворения согласно единому замыслу всемогущего Творца, т.е. Бога.

Возражение. Но ведь отдельные части этих органов могли развиться сами по себе для других целей и как части других органов, а потом соединиться вместе вследствие случайной мутации, а значит – без помощи Бога?

Ответ. Да, но и эти «другие органы», в свою очередь, представляют из себя системы с «неупрощаемой сложностью» строения, а следовательно, и для их возникновения необходимы и замысел, и его «Осуществитель».

Достоинства:
основано на биологических знаниях;
взывает к логике.
Недостатки:
требует знания биологии;
не разделяется некоторыми учеными;
не о живом Боге.

Доказательство тридцать второе, от гениальности. Большинство гениев науки, например нобелевских лауреатов и выдающихся научных деятелей от древности до современности, верили и верят в Бога, а они мудрее, чем простые смертные. Значит, Бог есть.

Другими словами, поскольку мы признаем особые дары и таланты выдающихся людей, а они свидетельствуют о своей вере в Бога, то и в этом отношении они для нас должны представлять авторитет и источник мудрости.

Возражение. Но ведь специалист в какой-то одной области не всегда является гением в другой, и значит, мнение гениев в отношении веры может не быть ни истинным, ни авторитетным?

Ответ. Да, но сам тот факт, что верующих гениев подавляющее большинство, уже свидетельствует о том, что вера в Бога непосредственно и последовательно коррелирует с мерой одаренности человека.

Достоинства:
основано на авторитете выдающихся людей;
взывает к логике;
о живом Боге.
Недостатки:
требует доверия к науке, искусству и обществу;
требует знакомства со свидетельствами гениев;
допускает «элитарность» веры.

Доказательство тридцать третье, от святости. На протяжении истории святым и праведникам Бог являлся непосредственно и в Своих откровениях о Себе. Стремление человека к чистоте и святости является свидетельством заложенного в него стремления к Богу, а значит, Бог есть.

Другими словами, авторитета личности, жизни и наследия святых и праведников достаточно для того, чтобы уверовать в Бога.

Возражение. Но ведь хорошие люди следовали и ложным убеждениям, целям и ценностям?

Ответ. Да, но их жизнь не была исполнена той чистоты, святости и праведности, а также тех особых знамений Божьей благодати, которые ниспосылается только следующим за Ним.

Достоинства:
основано на авторитете святых и праведников;
опирается на Священное Предание;
о живом Боге.
Недостатки:
требует знакомства с житиями святых и праведников;
малоубедительно для циников.

Доказательство тридцать четвертое, гуманистическое. Войны под религиозными лозунгами, составляющие абсолютное меньшинство войн в истории (121 из 1642), были менее кровопролитными, чем войны по политическим, идеологическим, экономическим и любым другим мотивам (9 млн чел. из 443 млн чел.). Следовательно, даже во времена конфликтов религия благотворна, и верить в Бога следует ради спасения жизни людей.

Другими словами, вера в Бога даже во времена войн и катаклизмов спасала множество человеческих жизней, а атеизм приводил к массовым военным преступлениям и убийствам. Следовать за Богом и исполнять Его заповеди необходимо уже из чисто гуманистических соображений.

Возражение. Но ведь и от имени религии совершались злодеяния и убийства, а всеблагой и всесильный Бог не допустил бы того, чтобы Его имя осквернялось.

Ответ. Да, религиозными мотивами люди часто прикрывают свои нечистые замыслы, но Бог предоставил людям свободу выбора – даже рискуя Своей собственной репутацией.

Достоинства:

основано на фактах истории и статистических данных;

взывает к гуманизму;

о живом Боге.

Недостатки:

требует доверия к статистике;

доказывает скорее достоинства религиозности, чем бытие Божие;

противоречит распространенному мнению.

Доказательство тридцать пятое, нанобиологическое (Джеймс Тур). Невозможно ни представить себе, ни тем более создать условия, при которых клетка, ее составляющие и ее механизмы могли бы сложиться без участия внешнего могущественного и мудрого воздействия. Причем, чем более наука узнает о клетке, ее составляющих и ее механизмах, тем более могущественным и мудрым оказывается их создатель. Таким образом, нанобиология последовательно приближается к доказательству бытия Божия.

Или, по словам нанобиолога Джемса Тура: «Происхождение первичной жизни, таким образом, является тем "гвоздем, который держит крышку гроба закрытой" в отношении теории биологической эволюции. Без этой первичной жизни или простой клетки, требующей четыре молекулы разных типов плюс информацию, всякие предположения о биологической эволюции лишены основания называться жизнеспособными. А без жизни трудно говорить о биологии».

Возражение. Но ведь можно предположить, что с развитием научных исследований в этой области будет найден механизм возникновения жизни, и тогда нужда в его объяснении бытием Божием отпадет?

Ответ. Да, фантазировать можно сколько угодно, но наука имеет дело с фактами, а они упрямо свидетельствуют о необходимости высшей силы и высшего разума для возникновения жизни.

Достоинства:

основано на фактах естественнонаучных исследований;

основано на авторитете нобелевского лауреата;

о живом Боге.

Недостатки:

требует научного знания;

требует доверия к науке;

противоречит распространенному мнению.

Доказательство тридцать шестое (Калям). Все, что появилось на свет, имело причину своего появления на свет. Вселенная появилась на свет, поскольку если бы она была вечной, то бесконечная череда предшествующих настоящему моменту причин и следствий не могла бы, будучи бесконечной, привести к настоящему моменту. Однако настоящий момент наступил, следовательно, вселенная конечна, имеет начало, и, значит, у вселенной была причина появления на свет, т.е. Бог-Творец.

Калям (тростник, писчий инструмент), в отличие от религиозной догмы, является жанром разумного истолкования исламского учения. Бог есть потому, что вселенная не бесконечна, что доказывается наступлением настоящего момента времени, который был бы невозможен, если бы ему предшествовала бесконечность, поскольку бесконечная череда причинно-следственных связей не может осуществиться даже в бесконечном времени.

Возражение. Но ведь христиане верят в бессмертие души, а значит, в бесконечность будущего времени, так почему же оно не может быть бесконечным в прошлом?

Ответ. Именно потому, что время по самой своей природе анизотропно, т.е. единонаправленно – от прошлого к будущему, прошлое конечно, а будущее вечно.

Достоинства:

адресовано к мусульманской культуре и мудрости;

следует строгой логике.

Недостатки:

крайне абстрактно;

требует богатого воображения;

то, что начало = Творец, не доказано.

Доказательство тридцать седьмое (личное доверие). Человек, которому я доверяю, говорит, что Бог есть. Значит, Бог есть.

Другими словами, важна не столько вера в бытие Божие, сколько доверие к Нему, а внушить такое доверие может свидетельство близкого, любимого и доверенного человека, друга, родителей или другого авторитетного лица.

Возражение. Но ведь и друг, и даже родители могут ошибаться, веря во что-то ненастоящее или неправильное.

Ответ. Да, но наше доверие к ним зиждется не на их безошибочности, а на их любви к нам, заботе о нас, желании нам лучшего.

Достоинства:

опирается на личный опыт, образец веры;

эмоционально;

свидетельство о живом Боге.

Недостатки:

возможно злоупотребление личным доверием, зависимость;

«стадный инстинкт»;

религиозная культура вместо веры.

Доказательство тридцать восьмое, «протестантское». В Библии написано, что Бог есть. Значит, Бог есть.

Другими словами, если я уже верю в Библию как Слово Божие, как священный и сакральный текст, а в ней описывается история взаимоотношений между человеком и Богом, то Бог, конечно, есть.

Возражение. Но ведь существуют и другие священные тексты, а в них говорится о совсем другом «боге» или даже о «богах»?

Ответ. Да, но только Библия обладает как внутренним (рукописи), так и внешним (артефакты) свидетельством своей истинности как Слова Божия. Происхождение и достоверность всех других т.н. «священных текстов» весьма сомнительны.

Достоинства:

опирается на авторитет Священного Писания;

подтверждается свидетельством исторической науки;

свидетельство о живом Боге.

Недостатки:

требует знакомства с историей, текстологией и археологией;

требует доверия к Священному Писанию;

опасность формального отношения к тексту.

Доказательство тридцать девятое, «модальное» (C. Hartshorn & N. Malcolm). Бог по определению сущий, т.е. необходимо обладает свойством бытия. Его невозможно представить ни несуществующим, ни зависимым в Своем бытии от каких-либо условий – это было бы абсурдом. Следовательно, Он есть.

Другими словами: Бог либо существует, либо нет. Бог не может ни обрести бытие, ни его потерять. Если Бог есть, то Он не может перестать быть. Следовательно, если Бог есть, то Он есть необходимо. Если Бог не существует, то Он не может начать существовать. Следовательно, если Бога нет, то Его бытие невозможно. Следовательно, бытие Божие либо необходимо, либо невозможно. Однако бытие Божие невозможно, лишь если понятие Бога внутренне противоречиво. Понятие Бога не является внутренне противоречивым. Следовательно, бытие Божие не является невозможным. Следовательно, исходя из пунктов 7 и 10, бытие Божие необходимо.

Возражение. Но ведь если Бог обладает свойством бытия «необходимо», и «по определению», то уже и доказывать нечего? Не является ли это примером круговой логики?

Ответ. Нет, не является, поскольку это доказательство как раз приводит доводы в пользу необходимости Его бытия и в пользу невозможности Его небытия.

Достоинства:

опирается на строгое логическое рассуждение;

восходит к доказательству Ансельма (онтологическому).

Недостатки:

требует владения законам формальной логики;

абстрактно и не наглядно;

не о живом Боге.

Доказательство сороковое, красота природы. В окружающей природе присутствует красота, не объяснимая законами самой природы и не сотворенная самим человеком, но воспринимаемая им как красота и гармония. Значит, и эта красота, и способность человека ее воспринимать сотворены первоисточником красоты, т.е. Богом. Следовательно, Он есть.

Другими словами, невозможно поверить в то, что природная красота совершенно случайно совпала с представлением человека о гармонии природы. Следовательно, и то и другое являются взаимодополняющими частями единого Божественного замысла. А значит, Бог есть.

Возражение. Но ведь бывают же люди, относительно или даже совершенно равнодушные к природной красоте, для которой «природа – не храм, а мастерская»?

Ответ. Да, но ведь тургеневский Базаров описан автором «Отцов и детей» почти карикатурно и подчеркнуто ущербным в этом отношении, поскольку полноценный человек не может не восхищаться природной гармонией.

Достоинства:

опирается на личный опыт;

эмоционально;

подтверждается произведениями искусства.

Недостатки:

может не тронуть менее чувствительного к красоте человека;

не исключает подмены «красоты» – «пользой»;

подразумевает общность опыта.

Доказательство сорок первое, от мучеников. Свидетельство сонма мучеников, страстотерпцев и исповедников веры, не пожалевших самой своей жизни для свидетельства о Боге, служит достаточным доказательством Его бытия и истинности.

Другими словами, многочисленные подвиги веры, позволившей мученикам за нее не отступиться от Христа перед лицом страданий и смерти, является ярчайшим свидетельством ее истинности, а следовательно, и бытия Божия.

Возражение. Но ведь люди принимали мучения и умирали точно так же за вполне земные идеалы и убеждения.

Ответ. Да, но ни их жизнь, ни их смерть, ни их загробное бытие (останки, мощи, образы) не являли особых знамений Божией милости и благодати.

Достоинства:

свидетельство Писания и на многовековой опыт Церкви;

свидетельство артефактов;

подтверждается предметами церковного искусства.

Недостатки:

требует знакомства с церковной историей и церковным искусством;

часть свидетельств легендарна.

Доказательство сорок второе, «антропный принцип». Вселенная точно настроена для существования жизни, а следовательно, ее «Настройщик» сотворил ее ради человека, способного свободно избрать прославление своего Творца. А значит, Бог есть.

Другими словами: «Одно из самых главных косвенных доказательств бытия Бога – это антропный принцип. Вся Вселенная создана под человека. Потому что если на несколько десятых долей процентов изменить константы – все будет разрушено и во Вселенной не будет человека. Например, чуть-чуть поменять заряд электрона, и у воды уже не будет максимальной плотности при 4 градусах, и она будет вымерзать. Другие константы поменять: вообще не зародится углерод – он будет быстро сгорать. Это самое лучшее доказательство бытия Бога. Между прочим, все другие варианты создания Вселенной приводят либо к мистике, либо к цепочке нелепых случайностей. И в это можно верить только слепо. Вера в Творца, в конце концов, логически более оправдана, чем вера в бесконечное число случайностей, включая стихийную самоорганизацию» (д. ф.-м. н. В.С. Ольховский).

Возражение. Но ведь возможно допустить существование множественных миров, в которых этот принцип не соблюдается.

Ответ. Да, но для такого допущения у человека должны быть хоть какие-то основания, а таковые невозможны в принципе, ибо при его несоблюдении невозможен сам человек.

Достоинства:

опирается на самые передовые научные открытия;

взывает к строгой научной логике;

подтверждается текстом Писания.

Недостатки:

требует знакомства с передовыми научными знаниями;

не исключает теорий «множественности миров» или «неравномерности» вселенной.

Доказательство сорок третье, кумулятивное. Ни одно из доказательств бытия Божия не является достаточным и окончательным, но все вместе они представляют достаточно оснований для веры в Его бытие.

Другими словами, разные доказательства бытия Божия призваны рассмотреть этот вопрос с разных сторон и, благодаря этому, способны составить у человека более полное представление о том, насколько бытие Божие может считаться фактом обоснованным и истинным.

Возражение. Но раз ни одно из доказательств не является окончательным, значит ни одно из них не является и в строгом смысле доказательством.

Ответ. Совершенно верно, «доказательствами» (от лат. argumentum) они называются по традиции, но, строго говоря, являются свидетельствами или доводами, предоставляющими человеку сделать свой выбор, во-первых, лично, во-вторых, ответственно и, главное, осведомленно.

Достоинства:

опирается на всю сумму доводов;

обращено к любому человеку;

обладает кумулятивным эффектом;

оставляет возможность свободы выбора.

Недостатки:

оставляет впечатление «недостаточности» доводов;

оказывает давление на выбор;

механистично.

Доказательство сорок четвертое, от атеизма. Критика веры в Бога со стороны атеистов настолько несостоятельна и неубедительна, что вера в Него представляется более обоснованной и оправданной.

Иными словами (д-р богословия Д. Кларк): «Люблю спорить с атеистами. Слабость их нападок на веру как ничто другое утверждает меня в ее истинности».

Возражение. Но неправота вашего оппонента сама по себе еще не доказывает вашей правоты, поскольку вы оба можете оказаться неправы.

Ответ. В данном случае имеет место бинарная оппозиция, т.е. выбор не из многих возможных вариантов, а всего из двух: бытия Божия или Его небытия. Следовательно, слабость аргументации одной из сторон уже свидетельствует о доказательной силе другой.

Достоинства:

опирается на отрицательный опыт атеизма;

взывает к честности, трезвенности и рефлективности оппонента.

Недостатки:

принцип «сам дурак»;

не приводит положительных доказательств.

Доказательство сорок пятое, политическое. Политика двух государств, построенных на атеистической идеологии (Китай и СССР), стала причиной самой массовой гибели населения – собственного и других государств – за всю историю человечества.

Чтобы избежать этого в будущем, государствам следует поощрять религиозную веру и строить свою политику, исходя из бытия Божия и Его участия в жизни мира.

Иными словами, бытие Божие доказывается тем, что отступление от веры в Него в государственной политике оборачивается гибелью и страданием множества граждан как самой этой страны, так и ее соседей.

Возражение. Но ведь множество людей гибли и гибнут и в результате политики государств, провозглашающих себя «религиозными»?

Ответ. Да, эти «множества» оказываются несоизмеримо меньше в «религиозных» странах: от всех тиранов вместе взятых погибло меньше людей, чем от рук Сталина и Мао.

Достоинства:

подтверждается историческим опытом человечества;

измеримо и наглядно;

эмоционально.

Недостатки:

неубедительная статистика;

вызывает горькие национальные чувства.

Доказательство сорок шестое, прагматическое: Законы Божьи действительно работают, исполнение Его заповедей на самом деле выгодно, молитвы и посты реально помогают – следовательно, Бог есть.

Иными словами, поскольку следование за Богом дает положительные результаты, то неверие в Него просто непрактично.

Возражение. Но ведь не все законы Божьи действуют мне на пользу, и не на все свои молитвы я получаю положительный ответ?

Ответ. Да, мы не всегда признаем ту пользу, которая следует из соблюдения законов Божьих, и не всегда согласны с тем ответом, который получаем на свои молитвы. Дело, таким образом, не в самих законах и не в ответах на молитвы, а в падшести и греховности человека, не признающего их благость.

Достоинства:

исходит из практической пользы;

подтверждается личным и общественным опытом;

измеримо.

Недостатки:

низменно и невозвышенно;

требует готовности к риску.

Литература

1. James Tour, Origin of Life, Intelligent Design, Evolution, Creation and Faith. URL: https://www.jmtour.com/personal-topics/evolution-creation (дата обращения 30.11.2022).

2. Richard McDonough. Norman Malcolm (1911–1990): Internet Encyclopedia of Philosophy and its Authors, URL: https://iep.utm.edu/malcolm/ (дата обращения: 30.11.2022)

3. Булгаков М.А. Мастер и Маргарита. Портал Lit-Ra.su Онлайн-библиотека, URL: https://lit-ra.su/mihail-bulgakov/master-i-margarita (дата обращения 30.11.2022)

4. Быховский Б.Э. Джордж Беркли. – М.: Мысль, 1970.

5. Ерофеев Венедикт, Москва – Петушки. ЛитМир – Электронная Библиотека, URL: https://www.litmir.me/a/?id=2589 (дата обращения 30.11.2022).

6. Питер Крифт, Рональд Тачелли. Справочник по христианской апологетике. – Христианский научно-апологетический центр, 2011.

7. Профессор в области ядерной физики Владислав Ольховский: «Вся Вселенная создана под человека». Портал Православие.Ру, URL: https://pravoslavie.ru/44938.html (дата обращения 30.11.2022).

8. Флоренский П., священник. Сочинения в четырех томах. – М.: Мысль, 1996.





Библейские мотивы в сюжетах языческих мифов о сотворении мира

Священник Алексий Белецкий
Нижегородская Православная Духовная семинария

Известностью и распространением пользуется рассказ Библии о творении мира и человека. Именно на Библию чаще всего ссылаются ученые при исследовании артефактов религиозного назначения у племен, ушедших в небытие. Привязка к Библии вполне объяснима. Эта книга имеет древнее происхождение, и история ее написания известна (по крайней мере, в ней эти сведения имеются).

Но, самое главное, библейский сюжет творения перекликается в нюансах с аналогичными повествованиями языческих религий. Для этого достаточно ознакомиться с мифами древних Египта, Месопотамии и Скандинавии. И тогда встает вопрос: как соотнести библейский рассказ с подобными легендами древности? Какое положение в отношении к предполагаемому первоисточнику занимает Библия?

Древнеегипетская космогония

Важное место в исследованиях ученых занимают мифы древнего Египта. Сохранившиеся памятники письменности практически в полном виде донесли до нашего времени религиозные представления народа этой страны на ранних этапах ее существования. Среди них особенно подробно изложены мифы о творении мира. Действительно, в древнеегипетской космогонии имеется несколько мифов творения. Каждый из них появился в свое время и в отдельном месте. Такой ассортимент легенд объясняется тем, что в Египте существовало несколько религиозных центров, которые выделялись почитанием какого-либо своего бога из всего древнеегипетского пантеона и доминировали в свое время, будучи столицами фараонов.

Однако всем этим мифам присущи общие фундаментальные идеи. Древние египтяне определяют состояние до момента сотворения мира как Хаос, который характеризуется взаимодействием восьми стихий, четырех божественных пар. Они воспроизводятся друг от друга и продолжают сосуществовать даже после установления космического порядка, занимая отведенное им место[1].

Из хронологического рассмотрения всего этого ряда повествований выявляется постепенное развитие идеи творения. Самое простое изложение встречается в Гермопольском мифе о Великой Восьмерке. Великая Восьмерка – это четыре божественных пары, свойства первичного хаоса. В бездне, имя которой Наунет, заключены первобытные воды Нун. Их характеристиками являются Бесформенность и Беспредельность (супруги Хух и Хахухет). Мрак и Тьма (супруги Кук и Каукет) покрывают беспредельную без-образную пустоту. Неуловимость и непостижимость Хаоса олицетворяется супружеской парой Амон-Аманет (Амон – «сокрытое»)[2].

Вселенная получает благоустроенный вид во взаимодействии этих пар и дальнейшем рождении от них новых богов. Описание хаоса в гермопольском мифе находит параллель в первых стихах Библии. «Земля же была безвидна и пуста, и тьма над бездною, и Дух Божий носился над водою» (Быт. 1:2). «Земля», подобная «воде» и «бездне», безвидная, пустая и темная, – отчетливая ассоциация на идею хаоса в данном египетском мифе. Однако древнеегипетская мифологическая параллель, описывающая то, что предшествовало сотворению мира, отличается от библейского сказания большей точностью и последовательностью. На ее фоне логика в библейском тексте явно нарушена.

На первый взгляд, непонятна связь «тьмы и бездны», «вод, земли, неба» при уже сотворенных земле и небе. Если предположить, что подобная идея хаоса была распространена в мифологии народов всего Ближнего Востока, то нарушенный порядок в библейском акте творения можно объяснить наложением нескольких версий концепции создания мира, оригинальной древнееврейской и заимствованных у сопредельных народов[3].

Дж. Уилсон обратил внимание, что «это способ выражения того, о чем говорит Библия в книге Бытия, что до творения „земля была безвидна и пуста, и тьма была над бездной“»[4]. Но ученый не стал развивать свою мысль далее. Действительно, велик соблазн поставить библейское сказание в зависимость от египетского мифа как более совершенного по изложению. К этому подталкивает и история. Около полутысячелетия провели евреи в Египте, так и оставаясь малообразованным народом.

Моисей, автор книги Бытия, получил образование опять-таки в Египте. Как еще он мог изложить учение о творении, если бы не объединил в простой форме предания своего народа и развитые идеи египетских верований? Однако сточки зрения церковной науки возможен иной ответ на этот вопрос. Несомненно, Моисей был знаком с египетскими верованиями. Но сорок лет, проведенные вне родины, духовный облик пророка, дух Синайского Завета говорят как раз об обратном – полном отречении от прошлого.

Откровение Бога праотцев, Бога единого, Ревнителя, жесткость требований Закона – все это должно было содействовать только более глубокому проникновению в предания Израиля. Для библеистики главным остается свойство богодухновенности Священного Писания. В свете этого свойства книги Моисея представляют собой озаренное божественной благодатью, наиболее полное и точное изложение Предания не только израильского народа, но всего человечества.

Моисей, как Бытописатель, адекватно, с точки зрения человеческого языка, описал процесс творения мира. Его рассказ потому кажется дробным и несвязным, что перед его духовным взором раскрылась картина, для которой трудно подобрать слова. Как можно описать появление вселенной из хаоса, если еще не существовало предметов, которые можно обозначить словами? Первые стихи книги Бытия – это нащупывание, поиск нужных понятий. И тут на помощь приходят термины, принятые в египетской космогонии: «земля, вода, бездна, пустота, тьма». Но и они имеют лишь поверхностное определение, как легкое прикосновение к сути происходящего.

Повествование Моисея сохраняет тайну творения, указывает на нее. Поэтому оно не понятно до конца, вызывает новые вопросы, тогда как мифология пытается любую тайну раскрыть, сделать все доступным для понимания, логичным и стройным. Следовательно, египетские мифы о творении, как и легенды всех остальных народов, нужно ставить в зависимость от библейского рассказа о творении, как наиболее точной, пусть и более поздней, фиксации общечеловеческого предания о появлении мира, от которого произошла и по-своему развивалась вся языческая космогония.

Древнеегипетская космогония получает развитие в Гелиопольском мифе о рождении Эннеады. Великая Девятка богов, или Эннеада, символизирует утверждение космического порядка, сменившего Хаос. Великую Восьмерку венчает бог солнца Атум. Этот светоносный бог возникает сам по себе на вершине «первобытного холма» и начинает творение.

Намек на «первобытный холм» можно допустить и в первых словах книги Бытия, когда речь идет о сотворенной вначале «земле». Однако никаких серьезных выводов в этой связи делать не приходится. Бог Библии творит «землю», а к тому же еще и «небо», тогда как мифический Атум появляется на «холме». И на протяжении всего повествования первой главы Бытия Бог представляется отдельным от Своего творения, чего нельзя сказать об Атуме. «Я – Атум, когда я был один в Хаосе; я – Рэ вего первых воссияниях, когда он начал править, как царь, тем, что он создал... Атум выплюнул то, что

было Шу (воздух). Атум отрыгнул то, что было Тефнут (влага). Он простер над ними руки, как руки Ка, ибо твое Ка было в них»[5].

Этим строчкам можно увидеть соответствие в библейской фразе: «И Дух Божий носился над водой». Точное словесное соответствие. Но если в Библии Творец наделяет жизнью материю, то Атум создает себе богов-помощников. Говоря о появлении сотворцов, миф открывает важную параллель между древнеегипетской и древнееврейской мыслью: акт произнесения имени – это и есть акт творения. Все боги Эннеады возникают из Атума, когда он дает наименования частям своего тела, что находит подтверждение в трактовке рождения богов, приведенной в Книге Мертвых (II тыс. до н. э.).

В Библии об этом говорится лаконично: сначала следует изъявление воли Бога («Да будет свет!»), потом возникает явление («И стал свет»); далее явлению дается название («И назвал Бог свет днем»), чем и заканчивается акт творения. Далее в мифе бог воздуха Шу приподнялся и оторвал небо от земли. Бог земли Геб сочетался браком с богиней неба Нут, и они произвели на свет богов плодородия и плодовитости, растительной силы Осириса и Иси-ду, а также Сета и Нефтиду.

В библейском тексте можно проследить подобную последовательность творения: появилась твердь-небо, отделившая небесные воды от земных, вода под твердью сгустилась – появились суша и водоемы, а затем земля рождает растительность и животный мир. Единственное отличие египетского текста от библейского, что все порождения богатворца – сами боги, а в Библии – это только «проявления величия Бога» – обнаружение Его качеств. Но и вообще египетскую космогонию невозможно отделить от теогонии, эта черта присуща всем языческим учениям о творении. Только Библия излагает чистый творческий процесс.

В Древнем Египте космогония получает окончательное завершение в «Мемфисском трактате». Сам памятник относится к 700 г. до н. э. Однако высеченный на камне текст был скопирован с более древнего документа, который по архаике стиля и другим характеристикам относят к III тысячелетию до н. э., возможно, к основанию Мемфиса – столицы Древнего Царства, покровителем которого был бог Птах. В этом тексте Птах отождествляется с первобытным океаном. Он рождает Атума, бога солнца, и творчески действует через него. «Птах – великий; он – сердце и язык Девятки богов.., который зачал богов... Воплотилось в сердце и воплотилось на языке нечто в образе Атума...

Велик и могуч Птах, который вселил силу во всех богов равным образом и в их души посредством этого сердца и этого языка... Случилось, что сердце и язык управляют всеми членами тела посредством учения, что он (Птах) – в каждом теле (в виде сердца) и в каждых устах (в виде языка) всех богов и всех людей и всех животных, и всех гадов и всего, что есть живого, посредством его (Птаха) замысла (в виде сердца) и приказания (в виде языка) всего того, что он желает»[6].

«Хотя „Мемфисский трактат“ использует мифы о творении-рождении Атума из Нун и создание Атумом Эннеады, но придает им более возвышенный характер. Птах творит мыслью и повелением: замысел, рожденный божественным разумом, осуществляется через речь»[7]. Из уст Птаха выходят боги Шу и Тефнут. Утонченное понимание космогонического процесса послужило тому, что мысль и речь уже в древности стали атрибутами власти в Египте, олицетворяемые в ранней литературной традиции как божества[8].

Они являются атрибутами бога солнца: «Ху» – повелительное высказывание, «Сиа» – познание, мысленное осознание предмета, представление. Академик Б.А. Тураев заявил, что «мемфисский богослов в 3 тыс. до н. э. измыслил монотеистическую систему и объяснил весь мир как результат мысли и слова божества». Этим высказыванием ставится вопрос об оригинальности и независимости библейского сказания о творении. В самом деле, в трактате приведена близкая аналогия библейскому повествованию: Бог-Творец осуществляет Свой замысел, творит словом, присутствует Своей благодатью в каждой твари, поддерживая ее бытие. Трактат указывает на то, о чем говорит и Библия: разумное устройство вселенной, логосность сотворенного как отображение Премудрости Божьей.

Все в этом мире носит на себе отпечаток Божественного Разума. Но если утверждать первичность и правдивость Шестоднева, то стоит порадоваться за «мемфисского богослова», который смог в такие давние времена подняться до столь возвышенного описания начал бытия. Гераклеопольский миф о сотворении мира включен в «Поучение гераклеопольского царя своему сыну Мерикару». Памятник (папирус №1116а, хранящийся в Эрмитаже) датируется XXII в. до н. э. Переписан с подлинника в период Нового царства. «Заботься о людях, пастве бога. Сотворил он для них небо и землю. По их желанию уничтожил он мрак вод („И тьма над бездной“). Создал он для них воздух, чтобы жили им их носы („и вдунул в лице его дыхание жизни“). Это (люди) – подобия его, которые вышли из его тела („И сотворил Бог человека по Образу Своему и образу Божьему“). Восходит он на небо по их желанию. Он создал для них растения, скот, птиц, чтобы питать их (= Быт. 1:28, 29). Он сотворил свет по их желанию (= Быт. 1:3). Он убил врага и уничтожил детей его за их замыслы враждебные»[9].

В уста фараона Ахтоя III вложен текст, максимально приближенный к библейскому. Нельзя не отметить поразительное сходство идей об образе и подобии Божьих в человеке и его царском достоинстве во вселенной. Создается впечатление, что древние египтяне в I Переходный период (XXIII–XXI вв. до н. э.) чтят единого Бога и живо хранят общечеловеческое Предание, ставшее, в конце концов, достоянием лишь Израиля.

Но опять-таки под творцом в данном документе можно понимать верховного бога, ставшего прародителем всех последующих поколений богов, что вполне сродни всем языческим доктринам. Намеки на это имеются в следующем. Обращает на себя внимание последняя фраза о победе, одержанной богом-творцом над врагом. В «Поучении» речь идет о поединке бога солнца Атума-Ра со змеем Апопом, воплощением водного, подземного, потустороннего мира.

В Библии этот мотив не исключен, но ушел на периферию. Он действительно получил третьестепенное значение и бывает узнаваем в книге Иова и Псалтири. В книге Иова говорится о «морском чудовище, над которым Бог поставил стражу» (Иов 7:12). Преисподняя обнажена перед Ним, и нет покрывала Аваддону... Столпы небес дрожат и ужасаются от грозы Его. Силой Своей волнует море, И разумом Своим сражает его дерзость... (Иов 26: 6–12).

В такой форме рассказывает Иов о битве Бога с Авадонной (Сатаной, Змеем). В Псалтири описание творения касается той же мысли: «Это – море великое и пространное: там пресмыкающиеся, которым нет числа, животные малые с большими; там плавают корабли, там этот левиафан, которого Ты сотворил играть в нем» (Пс. 103:25, 26). «Ты расторг силою Твоею море, Ты сокрушил головы змиев в воде; Ты сокрушил голову левиафана, отдал его в пищу людям пустыни» (Пс. 73:13, 14).

В книге Бытия сатана также предстает в образе Змея, искушающего первых людей, Адама и Еву. Но в ней стерты воспоминания о его поединке с Богом. Изложенный факт наводит на мысль, что библейские писатели и древнееврейские богословы поразному относились к первичному космогоническому мифу, восходящему к ностратическому периоду, что до переработки первоначальные материалы, использованные составителями Ветхого Завета, содержали первый космогонический миф, приближенный к древнеегипетскому варианту. Однако такому выводу необходимо возразить. Борьба бога-творца со своим антиподом, олицетворением хаоса и разрушения, является неотъемлемой частью космогонического процесса в языческих представлениях.

В этом противостоянии и победе бога и происходит становление мира во всей гармонии и красоте. Бытописатель отказывается от этого сюжета, так как, в его видении, Творец создает из небытия что-то совершенно новое, непорочное, прекрасное, что никоим образом не вяжется с идеей какой-либо борьбы и представлением о материи как вместилище зла. Несмотря на высоту созерцаний, данный миф не смог преодолеть общей для всех языческих учений тенденции признавать вечной материальную основу бытия и ставить творца в зависимость от хаоса.

Говоря о противодействии Бога и сатаны, Библия подчеркивает совершенно иной его характер. Находясь в противлении Богу, Левиафан, или Змей, все-таки является Его творением. Пытаясь разрушить дела Божьи, сатана бессилен что-либо сделать, потому что сам по себе не является Хаосом. В отличие от мифа, «морское чудовище» Библии не столько онтологический, сколько нравственный антипод Бога. Поэтому противостояние Творца и Змея, как намечено в той же книге Бытия, происходит именно в мире людей, в сфере морального выбора и личностного самоопределения.

Человеку как венцу творения во многом вручена судьба мироздания, и от направленности его воли зависит соответствие остального творения божественному утверждению «вот, хорошо весьма» (Быт. 1: 31). В таком переплетении аспектов бытия становится понятным употребление священными писателями речевых оборотов экзистенционального характера, подобных понятиям языческой космогонии. В качестве примера обращает на себя внимание выражение пророка Исайи: «В тот день поразит Господь мечом Своим тяжелым, и большим и крепким, левиафана, змея прямо бегущего, и Левиафана, змея изгибающегося, и убьет чудовище морское» (Ис. 27: 1).

Ясно, что в этом отрывке речь идет не о переустройстве мира, а о спасении людей, избавлении их от греха, зла и искушений. О появлении человека в древнеегипетской мифологии говорится, что Хнум, бог первобытного океана Нун, создал богов и вылепил людей на гончарном круге[10]. Интересно, что в тексте Библии имеется прямая аналогия этому выражению, несущему, впрочем, метафорический смысл. В книге пророка Иеремии народ Израилев уподоблен горшку, который лепит горшечник (под ним надо понимать Бога) на своем кружале (Иер. 18: 2–6).

Месопотамская космогония

Если египетские верования не сыграли решающей роли в формировании библейской картины творения мира, если Моисей зафиксировал предание своего народа, которое имеет такое же древнее происхождение, то можно задаться вопросом о происхождении данного предания. И возможно ли, в самом деле, признать это предание общечеловеческим? Около 1000 лет предки древних евреев жили в Южном Двуречье, более 500 лет из них – в окружении или по соседству с шумерами. В некоторой степени это соседство могло повлиять на библейское сказание о творении мира и людей.

Шумерский миф о появлении мира, богов, жизни и человечества. «Когда-то небеса и земля были слиты, и не было на них ни травы, ни тростника, ни деревьев, ни рыб, ни зверей, ни людей. И была в пространстве одна гора» (холм творения в древнеегипетском мифе). Вокруг были вечные воды дочери океана Намму, праматери всего сущего. Она произвела из себя Ана (небо) и Ки (землю). Супружеская пара Ан и Ки породили на свет Энлиля, бога ветра, без которого не было бы облаков, собирающих и отдающих влагу, ни трав, ни деревьев, дающих плоды.

Из горы, где обитали боги, Ан и Энлиль сделали небо, где стал обитать Ан, и землю, где носился Энлиль, наполняя ее дыханием жизни. В Библии это может соответствовать действию Духа Божьего, который «носился над водой». Супружеская пара Энлиль и Нинлиль породили светило – бога луны Нанну, который показывал смертным смену времен[11]. В книге Бытия отделению света от тьмы сопутствует появление светил «на тверди небесной для отделения дня от ночи, и для знамений, и времен, и дней, и годов» (Быт. 1: 14).

Богиня-праматерь Намму говорит богу Энки о творении помощников богам: «Избавь богов от терзаний! Сделай людей. Пусть они будут по виду на братьев твоих похожи, но бессмертья не знают. Сделать их надо из моей плоти. Эту плоть называют глиной. От себя я ее отделю, насыплю рядом с водой. Пусть Нинмах тебе лепить поможет, а ты дай им примененье (т.е. назначь судьбы)»[12].

В первой главе книги Бытия говорится, что Бог создал Адама и Еву по Своему образу и подобию. Во второй главе книги Бытия приведен другой вариант творения человека: из праха земного, из глины, отсюда и имя Адама («красный, земля»). Обе идеи находят созвучие в мифе. К тому же женщина создана из ребра мужчины (Быт. 2: 21).

В мифах Двуречья есть богиня Нинту, владычица ребра, и библейский рассказ о рождении первой женщины из ребра первого мужчины имеет параллель с месопотамским мифом об этой богине. Энки освобождает богов от бремени деятельности, перекладывая его на человека. Это явно перекликается со словами Писания, что в седьмой день Бог почил от Своих трудов и заповедал человеку возделывать Рай. «И взял Господь Бог человека, и поселил его в саду Едемском, чтобы возделывать его и хранить его» (Быт. 2: 15).

Когда Адам и Ева вкусили запретный плод с Древа познания, Бог изгнал их из Рая и лишил бессмертия. Отнять бессмертие у людей – это мотив, характерный и для мифа. Миф аккадцев и вавилонян о сотворении мира и людей изложен в месопотамской поэме «Энума элиш» («Когда вверху»)[13], которая датируется X в. до н. э., хотя восходит к правлению вавилонского царя Агума II (XVI в. до н. э.).

«Когда вверху не названо небо, А суша внизу была безымянна, Апсу первородный, всетворитель, Праматерь Тиамат, что всё породила, Воды свои воедино мешали. Когда из богов никого еще не было, Ничто не названо, судьбой не отмечено, Тогда в недрах зародились боги, Явились Лахму и Лахаму и именем названы были. Тогда родились Аншар и Кишар, Они дни копили, множили годы».

Содержание поэмы напоминает древнеегипетский миф о Великой Восьмерке. Обнаруживаются сходства как в представлении исходного материала для творения, так и в выделении божественных пар. Кроме того, месопотамская традиция напоминает древнеегипетскую в том, что неназванное и не имеющее имени не существует. Подчеркнем, что Тиамат по-аккадски – «море» и созвучно древнееврейскому «Теомот», что означает «бездна».

В целом эта часть поэмы соответствует описанию состоянию мира, которое в Ветхом Завете передается строчками Быт. 1:1–2. Далее, по тексту «Энума элиш», у Энки рождается сын-Солнце, Мардук (от шум. Амар-Уту, «теленок Уту», бога Солнца). Мардук возглавил молодое поколение богов в битве со своими прародителями. Его победа определила творение мира, в котором он становится главным деятелем.

Из основного библейского повествования о творении демиургическая битва исключена. Процесс творения совершается мирно, из пассивной водной стихии первобытного начала, что отличает библейский рассказ от аккадо-вавилонского. Из убитой Тиамат создаются материальные небо и земля, звезды, суша и водоемы. Мардук устанавливает светила и календарь. В Библии движение светил также ознаменовывает смену времен и лет.

«Разрубил пополам тело Тиамат, словно ракушку. Взял половинку – покрыл ей небо, Звезды-планеты, подобья богов, он сделал. Отделил половинку ее – поставил землю. Так создавал он небо и землю».

Венчает творение Мардука создание человека из порождения Тиамат, что можно понимать как «из праха земного» (Быт. 2:7). Однако Мардук создает человека, замешивая глину с кровью убитого бога Кингу, чем утверждается, что человек по природе двусоставен, в нем присутствует божественное начало.

Это напоминает библейское повествование о даровании жизни созданному из земли человеку через вдохновение Бога, передачи «частицы» Божества. К тому же поэма являет более тесную сущностную связь души и крови в живых существах. В Библии эта связь утверждается только у животных, в запрете вкушать их кровь. Аккадо-вавилонский миф о сотворении мира богат большим количеством деталей, чем библейский и древнеегипетские. Однако во всех трех вариантах выдержана одна схема, что, во-первых, позволяет применить выше изложенную аргументацию в пользу истинности библейского описания творения, а во-вторых, заставляет предположить происхождение их из одного источника – общечеловеческого предания, оформленного в полном и истинном виде в Библии.

Другая модель мироздания в книге Бытия – Мировое древо

Иная модель мироздания, «Мировое древо», присутствует в мифологии почти всех известных древних народов мира. Описание Мирового древа сохранили египетские папирусы и клинописные таблички шумеров, а изображения его встречаются на предметах изобразительного искусства (цилиндрические печати, стеатитовые вазы)[14]. Та же идея

прослеживается в мифах финно-угров и других уральских народов, в легендах индейцев Америки и туземцев Австралии.

В мировидении древних славян Мировое древо всегда первично. Мировое древо – самая устойчивая модель из всех созданных когда-либо человеком. Многие народы сохраняют воспоминание о Мировом древе, хотя меняются представления об устройстве Вселенной. Сад с мировым древом в центре – это древнее представление об устройстве мироздания, онтологической сути всего бытия.

Ватой живой конструкции мир людей занимает свой уровень. Главный признак Мирового древа – трехчастность, указание на существование трех миров. В верхней части, кроне, обычно обитает орлиноподобное божество. Его антипод, Змей или Дракон, размещается в нижней части. В ветвях селятся младшие боги или духовные существа. Корни дерева ориентированы в пространстве, из-под них вытекают источники или реки.

В Библии следы этого мифа можно усмотреть в рассказе о райском саде, Эдеме, и грехопадении человека. Во второй главе книги Бытия упоминается сад с деревом жизни посредине, четыре реки, вытекающие из сада, и искушающий первых людей змей. Этот отрывок можно сопоставить с отдельными и наиболее полными вариантами данного мифа. Шумерский миф о дереве Хулуппу известен из архаических текстов XXV–XXIII вв. до н. э. Он входит в цикл поэм о Гильгамеше, правителе Первой династии Урука (XXVI в. до н. э.)[15].

В нем говорится о том, как богиня любви и войны Инанна вырастила в своем саду дерево Хулуппу. Однако в корнях его завелась Змея, а в дупле поселилась орлиноподобная птица Анзуд, а в середине дерева – дева Лилит. Инанна просит Гильгамеша срубить это дерево, за что обещает ему символы власти. Дерево Хулуппу имеет все признаки Мирового древа: птица Анзуд – наверху и олицетворяет Верхний мир; Змея – внизу как олицетворение Нижнего (подземного) мира. В мифе также фигурирует «сад Инанны» как место произрастания дерева. Дерево мешает Инанне. Боги Раннединастического Урука уже не удовлетворены этим деревом: оно не отвечает их представлениям об устройстве мира.

Гибель Мирового древа связана с гибелью старого мира. Другими словами, в шумерской мифологии зафиксирована смена старой модели мира с появлением новых богов. Миф древних германцев о Мировом древе позволяет нам лучше представить первую модель мира, созданную человечеством. Авторы этого текста – древние исландцы, родственные германцам и народам, говорящим на индоевропейских языках[16].

Согласно этому сказанию, некто король Гюльви, переодевшись странником, идет искать асов, племя богов, чтобы получить ответ на ряд вопросов, в том числе и об устройстве мира. Асы рассказали ему о ясене Иггдрасиле. «Тот ясень больше и прекраснее всех деревьев. Сучья его простерты над миром и поднимаются выше неба. Три корня поддерживают это дерево, и далеко расходятся эти корни. Один корень тянется к асам. Другой – к инеистым великанам (племя, которое жило до прихода асов). Третий имеет под корнем поток, называемый Кипящий котел. А под тем корнем, который протянулся к инеистым великанам, находится источник Мимира, в котором сокрыты знание и мудрость. Под тем корнем, что находится на небе, почитаемый за самый священный источник, Урд находится. Там место судьбища богов. Под тем ясенем у источника стоит прекрасный чертог, и из него выходят три девы, которые сулят людям судьбы. В ветвях ясеня живет орел, обладающий великой мудростью. Белка Грызозуб снует вверх и вниз по ясеню и переносит бранные слова, которыми осыпают друг друга орел и дракон....И нет чисел змеям, что живут в потоке Кипящий котел...»

Если проводить параллели с библейским повествованием, то в нем, наряду с указанными выше сходствами, можно выделить и отличия. Мировое древо в Библии как бы разделено на две части: одно – Древо жизни и бессмертия, другое – Древо познания. Ни одно из них не является постоянным обиталищем Бога или иных существ. Реки, опоясывающие землю в известных для того времени пределах, берут начало не из-под корней, а все-таки из сада. И вообще, описание происходящего касается только одного уровня бытия – мира людей, наиболее важного для Библии.

Миф о «мировом древе», с точки зрения общей исторической науки, имеет более раннее происхождение и более широкое распространение в древней мифологии, чем миф о «первичном океане». Если последний датируется 8 тысячелетием до н.э., то первый восходит к 30 тысячелетию[17]. Оба мифа в этнически и культурно обработанном облике заняли свое место в религиозных воззрениях древних народов библейского ареала, на той территории, где сформировались книги Священного Писания. Поэтому на страницах Библии, по научному мнению, эти мифы не могли не запечатлеться – конечно же, в соответствующей обработке.

И первый из них, миф о творении из хаоса, отражен в первой главе книги Бытия, а второй, миф о «мировом древе», нашел свое применение во второй главе, в повествовании о сотворении человека и его грехопадении. В таком случае, в первой и второй главах книги Бытия говорится об одном и том же, но с позиций разных мифологем. В том и другом месте речь идет о творении мира, в образе шестоднева и насаждении сада, о появлении человека, вместе с животными и отдельно, «из праха земного».

И связь между этими главами нужно признать надуманной: попыткой искусственно объединить два несвязанных, по сути, повествования. Следовательно, обе главы свидетельствуют о двух авторских редакциях книги Бытия (Элохист и Яхвист),

о творческом синтезе самых древних мифов. А в конечном итоге, о мифичности самой книги Бытия, появившейся всего лишь за полторы тысячи лет до нашей эры.

Приведенные аргументы общей исторической науки требуют серьезного исследования книги Бытия. Действительно, в описании творения Библия, может быть, и проигрывает в богатстве деталей, красочности изображения и разнообразии идей. Но единственное ее превосходство и самое главное преимущество – в истинности повествования, правдивости изложения сути начала истории вселенной. Как и в случае с мифом о «первичном океане», так и в отношении мифа о «мировом древе» есть основания утверждать, что сюжет второй главы Бытия первичен, так как выражает общечеловеческое предание об истоках и судьбе человечества.

Это предание в словах богодухновенного писателя нашло свое воплощение. Произошло это во времена пророка Моисея, примерно в середине 2 тысячелетия до н. э. Стоит еще раз задаться вопросами: мог ли Моисей использовать мифы для написания книги Бытия? Да, мог. Могли ли эти мифы проникнуть в Библию и в более позднее время? Могли. Но зачем это священным писателям? Зачем им нужно было пользоваться языческой мифологией для выражения своих воззрений?

Пророк Моисей идеологически и духовно созрел в изгнании; на протяжении всего ветхозаветного текста звучит призыв к «изоляции»: «отделитесь», «не общайтесь», «уничтожьте». Если вера Израиля предполагала заимствования, то почему только в учении о творении? В обрядах и обычаях древних евреев обнаруживается очень много похожего на традиции соседних народов. Но нельзя назвать все это заимствованием, так как при всем подобии основное содержание веры и жизни избранного народа было регламентировано Законом.

То же самое можно сказать и о сюжете творения. Даже если предположить, что бытописатель заимствовал какие-либо идеи знакомой ему мифологии, то только в том объеме и качестве, которые соответствовали Преданию и могли быть санкционированы Божественным Откровением. Но, с другой стороны, возникает недоумение: почему, сказав о творении человека в первой главе, автор снова возвращается к этой теме во второй? Здесь можно заметить противопоставление одного другому. Действительно, бытописатель дважды упоминает творение человека, но, как можно заметить, в разных контекстах.

По рассказу первой главы Бытия, Бог сотворил человека в шестой день и тем самым окончил творение материального мира. Без данного уточнения описание появления вселенной было бы неполным, неоконченным, так как человек является частью этого мира, венцом творения, царем и целью существования материального бытия. Материальный мир призван к бытию, чтобы служить человеку. Но для чего существует человек?

Ответ на этот вопрос находится во второй главе Бытия, где более детально описывается творение человека, который предстает уже не как часть природы, но как образ и подобие Божье, как носитель Богом данного «дыхания жизни». Человек по своей душе близок Богу, отличен от мира, стал причастником мира духовного. Он призван не только владычествовать над тварью, но и заботиться о ней, «возделывать» ее. В итоге, в двух главах даны две дополняющие друг друга позиции видения человека и его предназначения.

Бытописатель выделяет момент появления человека в отдельный сюжет, так как он не вписывается в общую картину шестоднева – в связи с этим сюжетом становится понятной история грехопадения. И, самое главное, богодухновенный писатель намеренно ограничивается только одной главой для описания начал вселенной, так как вся остальная священная история посвящается им лишь человеку и его судьбе.

Чрезвычайно соблазнительно в метафизических экскурсах отдаться только природе, только окружающему миру, такому близкому и безграничному, знакомому и опасному, податливому и неподвластному. Языческая мифология полностью предана зависимости от метафизики. Главное внимание в мифах посвящено богам, покровителям стихий и сил природы. Боги вечны, как неизменны устои и устроение вселенной. Человеку же (в мифах) дано лишь подчиниться закономерностям жизни и безропотно двигаться в вечном круговороте бытия.

Автор книги Бытия избегает этого соблазна. И, окончив шестоднев, переходит к самому важному – к человеку, его истории, к участию Бога в этой истории. Значение человека, его судьба, его вера и спасение – вот что является главным в Библии с самых первых ее глав. Поэтому можно утверждать, что не миф о «мировом древе» стал прототипом для содержания второй главы Бытия, а история грехопадения, как наиболее существенная для судьбы человечества трагедия, послужила основой для данного мифа и таким образом получила широкое употребление.

Мотив «потерянного рая», «золотого века» весьма характерен для древней мифологии. Учение Библии о творении появилось во 2 тысячелетии до н. э. и поэтому, с исторической точки зрения, должно было претерпеть влияние аналогичных концепций, уже существовавших в то время и получивших распространение в библейском ареале. К тому же невозможно научно обосновать богооткровенность этого, как и любого другого текста Библии. В результате библейское повествование чрезвычайно сложно признать независимым от подобных изложений в языческих верованиях. С другой стороны, такую зависимость можно оценить иначе. Существуют основания для того, чтобы признать ее обратной.

Прежде всего необходимо согласиться с тем, что сюжет о творении в книге Бытия выражает общечеловеческое Предание о началах мироздания,

которое сохранилось в памяти человечества и в наиболее полном виде дошло до Бытописателя через патриархов народа израильского. Пророк Моисей был не только носителем египетской учености, но, что важнее всего, стал наследником отеческих преданий. Тяжелый опыт его жизни доказывает его моральную привязанность к традициям своего народа. Именно он с применением всего научного потенциала того времени, достигнув глубокой духовной иинтеллектуальной зрелости, изложил в совершенстве Предание о творении.

Иначе говоря, это Предание и есть изначальное и общечеловеческое, ставшее первоисточником и общим смысловым ядром для всех учений подобного рода в иных верованиях. Для христианской науки истинность первых глав книги Бытия бесспорна уже по одному свойству богодухновенности этой книги (что, повторимся, труднодоказуемо для общей исторической науки).

Но важность и убедительность всех приведенных утверждений открывается христианству, науке и вообще всем людям в очевидном факте: учение Библии о творении пережило все подобные мифы и легенды, остается актуальным в настоящее время, признается истинным миллионами людей разных поколений и национальностей и, следовательно, может быть признано общечеловеческим. Универсальный характер Библии и обращенность ее к любому человеку неизменны во все времена.

Примечания

[1] Сама идея возникла еще на ностратическом уровне, в 8 тыс. до н. э., когда в Переднюю Азию вошли европейские племена охотников на северного оленя, имевшие оформленную идею возникновения мира из первобытного океана, состоящего из воды и воздуха. В их мифах сначала Творцом выступает богиня-Дева, которая, превратившись в птицу, сносит Мировое яйцо, а по поздним вариантам этого мифа, Творцом является мужское божество, воссиявшее над миром и появившееся из золотого яйца. Этот сюжет был творчески переработан и древнеегипетской мифопоэтической мыслью: первобытный океан приобрел свои характеристики, а бог-Творец появляется или на холме творения, или из яйца, и он светоносен. // Сафронов В.А., Николаева Н.А. История Древнего Востока в Ветхом Завете. М.: «Русская панорама», 2003. С. 86.

[2] Рак И.В. Мифы Древнего Египта // www.gumer.info.

[3] Шифман И.Ш. Западно-семитская мифология // Мифы народов мира. Т. 1. М., 1991.

[4] Франкфорт Г., Уилсон Дж., Якобсен Т. В преддверии философии. М., 1984. С. 61.

[5] Рак И.В. Цит. соч.

[6] Там же.

[7] Франкфорт Г., Уилсон Дж., Якобсен Т. Цит. соч. С. 67.

[8] Сафронов В.А., Николаева Н.А.История Древнего Востока в Ветхом Завете. Указ. изд. С. 88.

[9] Рак И.В. Цит. соч.

[10] Немировский А.Н. Мифы Древнего Востока. М., 1994. С. 10

[11] Там же. С. 33.

[12] Там же. С. 39.

[13] Афанасьева В.К. Энума элиш. Поэма о сотворении мира (перевод) // Литература Вавилонии и Ассирии. М., 1981.

[14] Древнейшие изображения Мирового древа происходят из верхне-палеолитической пещеры Ласко во Франции (17 тыс. лет), где Мировое древо – это стержень с двумя перекладинами, увенчанный птицей. Мы имеем право называть его так, поскольку сибирский народ – долганы – аналогичным образом изображал в своих рисунках и амулетах Мировое дерево и также его называл. // Сафронов В.А., Николаева Н.А. История Древнего Востока в Ветхом Завете. Указ. изд. С. 99.

[15] Афанасьева В.К. Гильгамеш и Энкиду. М., 1979. С. 85–119.

[16] Сафронов В.А., Николаева Н.А. История Древнего Востока в Ветхом Завете. Указ. изд. С. 98.

[17] Тот факт, что Мировое древо есть у австралийцев, у индейцев Америки, говорит о большей древности этой модели мира. Австралия была отделена от Азии еще 30 тыс. лет назад, а первые контакты с ней начались после великих географических открытий. Поэтому возраст мифа о Мировом древе – как минимум, 30 тыс. лет. //Сафронов В.А., Николаева Н.А. История Древнего Востока в Ветхом Завете. Указ. изд. С. 99.



Официальное издание Центра поддержки миссионерских станов
e-mail: m.s.magazine@mail.ru

№3 (9) май-июнь 2023 г.
Второй год издания.
Учредитель:
Центр поддержки миссионерских станов
e-mail: missionerstan@gmail.com
http://портал-миссия.рф

Главный редактор:
Высокопреосвященный Иоанн,
митрополит Белгородский и Старооскольский,
руководитель Центра поддержки миссионерских станов

Первый заместитель главного редактора:
протоиерей Андрей Королев
Заместитель главного редактора:
протоиерей Александр Короткий
Выпускающий редактор:
игумен Агафангел (Белых)
e-mail: agafangel@bk.ru
Художественный редактор:
Татьяна Студеникина

Верстка:
Ксения Михалева, Андрей Кутковой
Корректура:
Элла Воронова

Адрес редакции:
308000, г. Белгород, проспект Славы, 31,
Издательский дом Белгородской митрополии
во имя священномученика Никодима, епископа Белгородского.
Тел.: 8 (4722) 27-42-12
E-mail: otdel2006@yandex.ru

6+ (знак возрастного ограничения).
Подписано в печать по графику: 14.07.2023 в 16:00,
фактически 14.07.2023 в 16:00.
Дата выхода: 20.07.2023.

Отпечатано в ООО «Константа», Белгородская обл.,
Белгородский район, пгт Северный, ул. Березовая, 1/12.
Заказ 1234567890. Тираж 998.

МИТРОПОЛИТ НЕСТОР (АНИСИМОВ):

ЕСЛИ ГРОМЧЕ, УБЕДИТЕЛЬНЕЕ КЛИКНУТЬ КЛИЧ ПО СВЯТОЙ РУСИ, ТО НАЙДУТСЯ СМИРЕННЫЕ, ДОБРЫЕ ЛЮДИ, ИЩУЩИЕ ИНОЧЕСКОГО ПОДВИГА, НАЙДУТСЯ ЛЮДИ, ЖАЖДУЩИЕ И РАВНОАПОСТОЛЬНОЙ МИССИОНЕРСКОЙ СЛУЖБЫ БОГУ И БЛИЖНИМ, И БУДУТ ЭТИ ЛЮДИ ПРОСВЕЩАТЬ ДИКИЙ КРАЙ СВЕТОМ БОЖЕСТВЕННОГО ЕВАНГЕЛИЯ И ОРОШАТЬ НЕПРИВЕТЛИВУЮ ЗЕМЛЮ МОЛИТВЕННЫМИ СЛЕЗАМИ, А БОГ ПОМОЖЕТ ИМ В ИХ ПОЛЕЗНЫХ ТРУДАХ.



Доказательства бытия Божия в применении к миссии









«Летняя школа Православия» в поселке Усть-Мая

ЖУРНАЛ ЦЕНТРА ПОДДЕРЖКИ МИССИОНЕРСКИХ СТАНОВ

АДРЕС:
Белгород,
пр. Славы, 31

ТЕЛЕФОН:
+7 4722 27-42-12

ПОЧТА
m.s.magazine@
mail.ru

САЙТ
портал-миссия.рф